Toparquía

Revista de la Universidad Internacional de las Comunicaciones

"Comunicación para la liberación"

"El cerebro como campo de batalla"

Fernando Buen Abad

"Vencer en la Guerra Cognitiva"

Iñaki Gil de San Vicente

"La narrativa gris"

Luis Delgado Arria

LAUICOM

LAUICOM
LA UNIVERSIDAD INTERNACIONAL
@LA_UICOM
LAUICOMEDU
@LAUICOM
LAUICOMEDU@GMAIL.COM
HTTPS://T.ME/LAUICOM
UNIVERSIDADINTERNACIONAL DELASCOMUNICACIONES
WWW.LAUICOM.COM
LAUICOM

Autoridades Universitarias

RECTORA

Tania Valentina Díaz González

VICERRECTORA ACADÉMICA

Charilin Carolina Romero Castillo

VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN INTELECTUAL

Luis Miguel Delgado Arria

VICERRECTORA DE ASUNTOS INTERNACIONALES

Tamara Valentina Díaz González

VICERRECTOR DE TECNOLOGÍA Y PLATAFORMAS DIGITALES

Rafael Simón Rosales Benítez

SECRETARIO

Wilman Antonio Verdú Canache

COORDINADOR DEL CONSEJO CONSULTIVO ACADÉMICO INTERNACIONAL

POR LA UNIVERSIDAD DE LANÚS ARGENTINA

Fernando Buen Abad Domínguez

DIRECTOR DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN

Pedro Luis Penso Sánchez

Foto de portada

Jesús Vargas

COLABORADORES

Iñaki Gil de San de Vicente

Fernando Buen Abad

Tania Valentina Díaz González

Pascualino Angiolillo Fernández

Pedro Luis Penso Sánchez

Charilin Carolina Romero Castillo

José Roger Garcés

José Gregorio Linares

Luis Enrique Gavazut Bianco

Luis Delgado Arria

ASESOR JURÍDICO

Francis Josefina Marval González

DISEÑO GRÁFICO

Yelitza Carolina Mejías Moreno

Iván Enrique Pernia Balza

Gerson José De León Parata

Elio Leonardo Barazarte Daza

Jose Ramón Hernández

IMPRESIÓN

EDITORIAL

LAUICOM

Editorial

La palabra *"Toparquía"* fue acuñada por don Simón Rodríguez, maestro del libertador Simón Bolívar, para designar una forma de organización social, política, cultural y civilizatoria basada en la soberanía, la autonomía y la descentralización de las regiones que conformaban un país.

Según Rodríguez, *la Toparquía* es una alternativa civilizatoria al modelo de gobierno centralizado de molde eurocéntrico que predominaba por su época, y que él consideraba inadecuado para impulsar las grandes transformaciones políticas, económicas y culturales que precisaba la América recién independizada.

El poeta venezolano Juan Calzadilla resalta que *Toparquía* es un concepto endógeno americano, republicano y federalista que va más allá del poder sobre un territorio.

La *Toparquía* resume el ejercicio soberano de un poder afincado sobre un territorio con voluntad de poder, y nunca un 'señorío local'.

Toparquía es una célula social y comunitaria con voluntad política, integrada sobre un tejido social o nacional del poder.

Para Rodríguez, es una forma de gobierno que promueve la participación ciudadana, el fortalecimiento de las identidades regionales, la equidad social y la justicia.

La *Toparquía* permitiría superar las desigualdades y exclusiones que generaba el modelo centralizado de molde europeo, y fomentaría el desarrollo integral de las diferentes regiones de cada comunidad nacional.

Además, garantiza una relación estrecha y eficaz entre gobernados y gobernantes: "El mejor gobierno a larga distancia es malo, y con las quejas sucede, al contrario; salen vivas de la boca del quejoso, en el camino se desvanecen y llegan moribundas (si es que llegan) a los oídos del gobernante."

La *toparquía* de Rodríguez se basa en los siguientes principios:

• Autonomía local: La *toparquía* otorga a las comunidades locales el poder de tomar decisiones sobre sus propios asuntos.
• Participación ciudadana: La *toparquía* promueve la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.
• Descentralización: La *toparquía* descentraliza el poder y lo democratiza entre las diferentes comunidades locales.
• Diversidad cultural: La *toparquía* respeta y promueve la diversidad política, económica, cultural y ecológica de América Latina.

Simón Rodríguez conforma junto con Simón Bolívar y Ezequiel Zamora el árbol de las tres raíces filosóficas, políticas y culturales en el que según Hugo Chávez Frías se funda la Revolución Bolivariana de Venezuela.

A triple raíz es la fuente de la democracia participativa y protagónica ideada por la Asamblea Nacional Constituyente de 1999 y luego consagrada por voluntad popular en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela:

"La soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce directamente en la forma prevista en esta Constitución y en la ley, e indirectamente mediante el sufragio por los órganos que ejercen el Poder Público. Los órganos del Estado emanan de la soberanía popular y a ella están sometidos". art 5 CRBV.

Esta concepción originaria del maestro Robinson, que inspiró las nuevas formas de gobierno en nuestra Venezuela del siglo XXI, es sabia y da razón de ser también a la Universidad Internacional de las Comunicaciones, convirtiéndose en uno de sus primeros núcleos de investigación.

Chávez democratiza la praxis comunicacional y la defensa cultural. Los hizo propiedad y acción colectiva. Regeneró nuestro tejido histórico, identitario y multiétnico con las manos creadoras y amorosas del hombre y la mujer del pueblo, y luego lo "echó a andar" la Universidad Internacional de las Comunicaciones (@lauicom) para que hicieran nido, semilla, siembra y se quedaran en la "voluntad del territorio" que predijo el maestro del siglo.

TOPARQUÍA

Toparquía: Primera edición

Nacemos en un momento en el cual los pueblos demandan una ruptura radical del cerco mediático impuesto por el imperialismo. Es necesario crear un nuevo discurso y una práctica política, social, cultural y comunicacional que salga a "medios, redes, calles y paredes" (frase del Presidente Nicolás Maduro) para pintar las ideas de quienes como el maestro Robinson pensamos que "o inventamos o erramos".

En este primer número, ofrecemos el aporte de varios investigadores y articulistas invitados de la LAUICOM sobre la batalla cultural. Hemos estudiado las formas y el sentido de la praxis comunicacional que ha permitido al pueblo de Venezuela no claudicar frente a una feroz guerra multidimensional, sin tregua, con afinque especialmente inmisericorde en la agresión cultural.

Por eso, dedicamos esta edición al Libertador Simón Bolívar. Asimismo el Comandante Hugo Chávez, quien reivindicó la doctrina bolivariana en este siglo XXI como proyecto contrahegemónico y emancipador, con sedimento en la unidad latinoamericana y caribeña.

Ofrecemos, para el debate amplio y respetuoso, nuestro modesto aporte a la construcción de una red de comunicación popular revolucionaria que se convierta en "artillería del pensamiento" en esta nueva guerra por la vida que los trabajadores y los pueblos están dando contra los enemigos de la humanidad.

Contenido

pág

Hacia un nuevo socialismo raigal 5
Tania Díaz

El cerebro como campo de batalla 9
Fernando Buen Abad

Vencer en la guerra cognitiva 11
Iñaki Gil

Guerra cognitiva, aculturación hegemónica y espacios de comunicación no digitales 19
luis Gavazut

Dimensiones de la guerra cognitiva
Sanciones, ilusionistas y prestidigitadores 27
José Roger Garcés

Guerra multidimensional de amplio espectro contra la República Bolivariana de Venezuela 31
Pascualino Fernández

El antibolivarianismo: estrategia geopolítica imperial 37
José Linares

Desafíos para preservar la paz en tiempos de zona gris 41
Charilin Romero

Narrativa gris 45
Luis Delgado

El mundo nuevo se construye de nuevas relaciones internacionales de poder 49
Pedro Penso

Citas y referencias 53

Crédito: Victor Millán 4F

ORGANIZACIÓN CON VOLUNTAD

TOMA DE DECISIONES EJERCICIO SOBERANO

INCLUSIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA

DEMOCRACIA PROTAGÓNICA

De Bolívar a Chávez

Hacia un nuevo socialismo raigal

Tania Díaz

> ***"El defecto fundamental de todo el materialismo anterior -incluido el de Feuerbach- es que sólo concibe las cosas, la realidad, la sensoriedad, bajo la forma de objeto o de contemplación, pero no como actividad sensorial humana, no como práctica, no de un modo subjetivo".***
>
> *Carlos Marx*

Una línea extendida en las ciencias sociales suele presentar a Hugo Chávez como una importante figura contemporánea de la historia política venezolana, pero en absoluto como un teórico de la nueva praxis revolucionaria nuestroamericana y sur mundial. Tal déficit en la producción teórica sobre el legado revolucionario del comandante ha resultado no solo en una subestimación de la transformación que produjo sino hasta en un cierto borramiento de la misma.

Chávez nos recordaba siempre que no podíamos hacer la historia grande que necesitamos si no comprendíamos primero el pasado épico del cual procedemos. Recuperar las raíces de la venezolanidad y de nuestra latinoamericanidad fue siempre un elemento vertebral de toda la nueva política a la que nos convocaba y convoca siempre.

Así como Simón Bolívar, Hugo Chávez tenía consciencia de que su palabra (con)ductora no tendría un uso para el mero tiempo presente y coyuntural sino que quedaría como faro para la nueva praxis utópica. Por ello dio literalmente cátedra de cómo vivir una vida gustosa y festivamente consagrada a la política y, a su vez, cómo contrapuntear una política gustosa y festivamente consagrada a una vida plena, comprendiendo todas sus dimensiones sociales y comunitarias, éticas y estéticas, épicas y poéticas, lúdicas y eróticas, políticas y geopolíticas.

Formar un ejército de mentes, corazones y voluntades

Desde El Libro Azul (1981), texto escrito en sus tiempos de cadete, Hugo Chávez advertía que no se podría confrontar un sistemático proceso civilizatorio para la producción y reproducción de la dominación política, la explotación económica, la vejación cultural y el matricidio de la madre tierra sin profundizar en un nuevo modelo civilizatorio que permitiera la producción y reproducción de una vuelta a la vida en comunidad.

Es así como enmarca toda la reflexión contenida en El Libro Azul en la poderosa metáfora de las Tres Raíces: son raíces nutricias de una nueva utopía emancipadora, pero emergida de un contenido histórico revolucionario mestizo/ cimarrón y asimismo nacional/ raizal.

En primer término, postula una raíz epistemológica con base en la cual se pregunta y se responde sobre los modelos ideales desde donde sería posible producir las rupturas cismáticas necesarias para alumbrar una nueva forma de vida. Y veamos que la contestación sobre el futuro de la Patria venezolana Hugo Chávez no la coloca en el futuro utópico y gelatinoso de la modernidad tecno científica e industrial, sino que hace uso de nuestro glorioso pasado emancipador para traerlo al presente: es un pasado redimido para explorar y conjugar en un tiempo futuro la posibilidad y el deseo de construir una vida fundada en la justicia y humanidad.

La alternativa de salida al laberinto de la sociedad capitalista neoliberal la encuentra, entre otros, en la utopía contenida en la praxis de la emancipación de la América Meridional del reino de España, comandado por Simón Bolívar y en particular en "Sociedades Americanas", manuscrito publicado en 1828 por Simón

Rodríguez, prócer intelectual y moral de la República y dilecto maestro del Libertador.

Para Chávez, la escapatoria del presente ominoso engendrado por la sociedad del capital de finales del siglo XX está en la redención contenida en la nuestra especificidad civilizatoria, nuestra originalidad histórica y nuestra voluntad emancipadora radical.

De toda la vasta obra de don Simón Rodríguez, rescata esta reflexión epistemológica radical, no por casualidad enunciada desde un sujeto plural, un nosotros que busca fundar una nueva comunidad de sentido y de vida:

> "¿Dónde iremos a buscar modelos? La América española es original; originales han de ser sus instituciones y su gobierno, y originales los medios de fundar uno y otro. O inventamos, o erramos. La América no debe imitar servilmente, sino ser original."

Como segundo epígrafe que enmarca todo el proyecto descolonizador intuido por Hugo Chávez tenemos una musculosa frase en la que Simón Bolívar produce la definición misma de una nueva pedagógica descolonial. Esta frase es creación heroica de una teoría revolucionaria de la subjetividad que en muy poco o en nada difiere de las brillantes conclusiones que sacaría un siglo más tarde Antonio Gramsci en sus *Cuadernos de la Cárcel* (1929-1935) respecto de la producción de la contrahegemonía.

> "Usted formó mi corazón para la libertad, para la justicia, para lo grande, para lo hermoso. Yo he seguido el sendero que usted me señaló…"

Formar o forjar el corazón de un hombre o un pueblo constituye una praxis mucho más radical que meramente producir una razón científica, política y filosófica, o instaurar un nuevo orden social o económico. Hoy sabemos que toda racionalidad contenida en todo pensamiento —incluyendo la razón instrumental occidental— tiene su origen en una intuición o producción emocional/ espiritual que a la postre se formaliza como filosofía, teoría, categorías, nociones, doctrinas jurídicas y políticas, modelos de Estados y de gobierno.

Formar y forjar un corazón (emocionalidad) para la libertad (la política), para la justicia (la ética), para lo grande (la épica) y para lo hermoso (la estética) constituye la definición misma de una nueva pedagógica o paideia de y para la liberación. Y que el Libertador Simón Bolívar le reconozca públicamente a su maestro Don Simón Rodríguez que la emancipación de toda la América Meridional alcanzada para 1824 es fruto de las lecciones imborrables que le dedicara, sella la definición misma de una praxis dialéctica pedagógica que se desdobla como praxis geopolítica de la liberación de todo un continente.

La carta que Simón Bolívar le escribe a su maestro, el "Señor Simón Rodríguez" (SIC) en Pativilca, Perú, el 19 de enero de 1824 constituye un ejemplo imborrable de cómo una teoría pedagógica revolucionaria puede hacerse categoría de praxis política libertaria radical nacional, continental y mundial. En especial cuando es asumida como contenido efectivamente trasformador de la historia por una vanguardia y, simultáneamente, por un pueblo a cuyo destino común se consagran.

El sendero a que se refiere Bolívar en esta carta es el de la política como una praxis de consagración. Y es lo que precisamente rescata Hugo Chávez al definir el árbol de las tres raíces como el manifiesto fundador del Sistema EBR (Ejército Bolivariano Revolucionario) que es el acrónimo en clave de Ezequiel Zamora, Simón Bolívar y Simón Rodríguez.

La raíz Zamorana reivindica las banderas por las que lucharon y murieron los próceres de la independencia americana, que fueron traicionadas y todavía hoy se encuentran pendientes. Es la síntesis popular de la emancipación.

Ezequiel Zamora aclara en dicha enunciación que la causa pendiente es la de los pueblos, la de la república genuina, la del heroísmo y la de los principios. Y al ser citada por Hugo Chávez como introito de El Libro Azul —que es acta de nacimiento del ulterior MBR-200— esta trinidad de pensamientos se plantea legitimar y desatar de nuevo la insurrección de una suerte de fuerza mesiánica cuyo origen es la barbarie de la conquista, la colonización y la modernidad, productoras de la acumulación originaria del capital.

Es claro que los paratextos con que Hugo Chávez inicia El Libro Azul son fruto de una lectura suya a contrapelo de la historia oficial producida por la pequeña burguesía intelectual venezolana y global, cómplice de la sociedad colonial y luego del neocoloniaje liberal/neoliberal. Y esta lectura es claramente producción teórica. Una producción conceptual que luego es ascendida a categoría tornándola en la práctica misma una nueva praxis revolucionaria nacional/popular.

A partir de una lectura atenta de Simón Rodríguez, Simón Bolívar y de Ezequiel Zamora, entre otros, hila un contenido teórico/político hasta componer la justificación ética y política de una necesaria insurrección en Venezuela (1992) que con los años habrá de convertirse en latencia de insurrección de otros pueblos de Nuestra América.

Con su insurgencia en la arena política nacional, el joven oficial paracaidista del ejército enmendó la plana a casi toda la clase política e intelectual existente para la época en Venezuela y otras partes del mundo. Y la sacó del hechizo de una sociedad sin alternativas que esta "vanguardia" supuestamente ilustrada había adoptado de la filosofía y la cultura postmoderna, según la cual la historia no era sino un mero relato del todo despojado de poder para explicar el presente o proyectar el futuro. Esta ruptura epistemológica es creación heroica para la teoría revolucionaria de una transición el socialismo, tanto para el siglo XX como para el siglo XXI.

Hugo Chávez no pudo haber producido esta ruptura epistemológica sino producto de una autoproducción de él mismo como intelectual orgánico y como teórico autodidacta al servicio de una nueva forma de revolución que no se conformaba con ser meramente política sino que aspiraba a ser profundamente crítica y transformadora, a la vez, del imperialismo y del capitalismo, de la modernidad y de la postmodernidad.

El pensamiento de Chávez es pensamiento vivo. Es un "sentipensar" que crece y se desarrolla en la medida en que la conciencia de los pueblos también crece y se afianza. De esta forma se hizo el pasaje de una agenda antineoliberal y un discurso de la recuperación de la moral pública hacia una agenda mucho más radical: la del discurso del antiimperialismo y el anticolonialismo consecuente, que le abrió el tránsito al proyecto del socialismo del siglo XXI, un socialismo signado por el nuevo concepto del vivir-viviendo.

Comienza así la inevitable colisión entre el proyecto globalizador neoliberal y el proyecto nacional de desarrollo humano. Un proyecto en cuya fragua se fue forjando el acercamiento de Proyecto de Bolívar al socialismo como síntesis superadora del sistema de desigualdades, atraso, miseria y explotación en el cual el capitalismo mantiene sumida la humanidad.

Sobre la base de un proyecto con raigambre nacional Hugo Chávez bebe luego de los idearios emancipatorios de otros libertadores y revolucionarios de Nuestra América, África, Estados Unidos, Europa y Asia.

El Proyecto de Bolívar se convierte en el nuevo fantasma que hace temblar a los poderes hegemónicos, el mismo que convocara José Martí, el inspirador y autor intelectual del Asalto al Cuartel Moncada, el que nutrió la conciencia de Fidel Castro, el gran gigante de la revolución latinoamericana y caribeña del siglo XX. Han sido las improntas de Fidel y de Chávez las que sellan de signo revolucionario los procesos de lucha que unen estos dos últimos siglos. Su tesonera lucha por la construcción de una sociedad justa y humana, que ve en el socialismo la resolución positiva de sus atávicos males los mantiene presentes en el rumbo histórico de los pueblos.

En la actualidad, la ofensiva del imperialismo adquiere una expresión nunca antes vista desde la gran guerra, en la cual se disputaron la hegemonía política las potencias capitalistas en el siglo XX. El carácter criminal de la ofensiva imperialista queda explícito. En medio de esta contienda sin tregua ni cuartel emerge la generación de relevo de los heroicos revolucionarios que resolvieron tomar el cielo por asalto en el pasado. Fidel y Chávez encuentran su legado entre quienes asumen la gran contraofensiva revolucionaria, democrática y popular por la Vida.

Tras la partida física de Chávez, Venezuela se encuentra en el centro de la "narrativa gris" imperialista que intenta por todos los medios aniquilar el proyecto bolivariano chavista. Borrar su impronta. Desacreditar sus conquistas. Exterminarlo de raíz y lograr, como pretendieron hacer las oligarquías del siglo XVIII con Bolívar, echarlo al olvido de la vergüenza

.

"No pudieron contigo, Comandante. No podrán con nosotros jamás. Has roto el maleficio de la traición", decretó el Presidente Nicolas Maduro Moros al despedir en el féretro al Comandante Hugo Chávez".

Venezuela no traicionará a Chávez porque sería traicionar su esencia misma. Sería desconocerse. Su capacidad de resiliencia se ha convertido en ejemplo díscolo a contrapelo de las pretensiones de la potencia hegemónica y ha tenido como su principal victoria la paz. Solo los que conocen la guerra - y mira que hemos visto sus horribles fauces asomarse en nuestras costas, ríos y montañas- saben justipreciar el significado de la paz. Este ha sido uno de los grandes triunfos de la República Bolivariana de Venezuela, qué seguirá su curso rumbo al socialismo, superando el criminal y brutal asedio, cerco y bloqueo que impone esta guerra irrestricta que nos imponen las elites que mueven los nervios del poder en el mundo.

El Cerebro Como Campo de Batalla

Fernando Buen Abad

Dicen en la OTAN que en esta guerra "nueva", además de manipular pensamientos, se manipulará el modo de producirlos. ¡Por nuestro bien!. Tras esas revelaciones, atribuidas a Francois du Cluzel, entre otros, una lista larga de analistas y expertos, piensa que se trata de una "nueva" fase de combate.

¿Pero es realmente nueva? ¿Por qué llama tanto la atención la declaración del informe de la OTAN Innovation for Defence Excellence and Security (IDEaS), también conocido como Innovation Hub, que tiene su sede en Canadá, y dice: "La guerra cognitiva es una guerra ideológica que busca erosionar la confianza sobre la que ha sido construida la sociedad…

> "La desinformación se aprovecha de las vulnerabilidades cognitivas de sus objetivos, especialmente las ansiedades o creencias que predisponen a sus objetivos a considerar como verdadera toda clase de información falsa. Todo ello requiere que el agresor posea un vasto conocimiento de las dinámicas sociopolíticas de su enemigo, al igual que saber cuándo y cómo atacar con tal de explotar las vulnerabilidades de su oponente".

Lo único "nuevo" es su cuota de cinismo y ni con mucho se acerca a los clásicos de este género en agencias de publicidad, o de propaganda burgueses. Aquí el esperpento de la OTAN: https://www.canada.ca/en/department-national-defence/campaigns/fall-2021-nato-innovation-challenge.html.

Estos "genios" dicen que usarán, combinadas, ciertas "armas" con capacidades no cinéticas y cibernéticas para manipular la información, la psicología y los vínculos sociales. Dicen que así ganarán todas las luchas sin necesidad de "interacción física".

De paso es más barato, pensarán relamiéndose. Insisten en que es un nuevo tipo de guerra que se vale de la "opinión pública" como arma para desestabilizar una nación. Anhelan abarcar mucho mediante muy poco, llevando su lógica productivista al extremo de realizar el sueño imperial: dominar mucho pero con costos cero.

Dicen que eso lo lograrán si influyen no sólo en el pensamiento sino en el modo de producirlo. Los "targets" son poblaciones enteras y también individuos, comunidades u organizaciones incómodas. Anhelan con su novedad bélica sembrar modos del pensar, el pensamiento, el sentir y el actuar capaces de modificar la realidad material.

Dicen que es una manera distinta de actuar, que no son los métodos tradicionales de guerra, para controlar a la población, porque esta novísima versión de guerra busca controlar cómo piensa y actúa una población ante acontecimientos específicos.

Es una guerra para atacar los sistemas de información/influencia y para alcanzar a dominar al adversario mediante un ataque directo a su sistema nervioso. Esto se parece mucho a la desesperación vocinglera de los vendedores de "Control Social", empeñados en enamorar inversionistas burgueses para experimentar anhelos de manipulación "in extremo". Pero a bajo costo y casi invisible, los responsables se notan menos.

Suena a "paraíso de la alienación" y suena a lo ya visto hasta el hartazgo. No es suficiente que el cliente compre compulsivamente los productos monopolizados por un solo dueño, hace falta que crea que es lo mejor que pudo pasarle y además consuma con la necesidad del vendedor antes que con la razón de su bolsillo.

Incluso que maneje, por sí mismo, la "caja registradora" que le cobra las mercancías super inflacionarias. Que crea que la violencia de los supermercados burgueses es un paraíso del progreso; que está muy bien que vendan caro; que es necesaria la vigilancia para que nadie le robe al capital ni un céntimo. Que debemos ser agradecidos y fieles a las marcas, que el crédito siempre es una dádiva generosa... que cumplir con las deudas (usureras) es honrar la vida. ¿Qué hay de nuevo?

Han ametrallado inclementemente a los pueblos con guerras psicológicas para convencerlos y convencernos de que bombardear a Hiroshima y Nagasaki, Irak, Afganistán… estuvo rete bien, que lo hicieron para democratizarlos, traerles el "bienestar" norteamericano y acompañar su desarrollo "feliz" como buenos hermanos.

Así aceptamos el hambre del mundo, la miseria, el hurto, la exclusión y la expulsión de pueblos enteros. Así aceptamos que un puñado de millonarios posean las riquezas de la inmensa mayoría de los seres humanos. Así aceptamos al capitalismo con sus horrores bélicos, financieros y mediáticos. Así nos tragamos este "pastel de carne humana", ametrallada y miserabilizada, como si fuese la gran fiesta del "progreso". El fin de la historia.

La Guerra Cognitiva está en marcha desde hace mucho tiempo. No nos duerman.

No nos digan que manipular los modos y medios de producción del pensamiento es una "novedad bélica" ideada por la OTAN. No nos digan que, con eso, pretenden eclipsar siglos de manipulación ideológica que ya hemos padecido hasta la náusea. No nos digan que es "nueva" la vieja receta de infiltrarse en las cabezas, sembrar estereotipos mentales y fabricar conductas cliché.

No nos digan que sus genios mercenarios han aparecido en la mesa de las novedades científicas con una mercancía ideológica inédita, perfeccionada, para fabricar esclavos de conciencia y serviles a su propia destrucción, mientras defienden rentablemente al amo. No nos vendan como "nueva" la estulticia rancia de la burguesía imperial. A otro perro con ese hueso. Ni las más asustadas de las burguesías se tragan semejante historia, aún siendo compradoras compulsivas de baratijas represivas. La OTAN vende "pescado podrido".

Facebook, Google, Amazon, Microsoft y otros, usan y abusan de los datos personales para la elaboración de perfiles individuales y así anticipar el comportamiento mientras van manipulándolo. ¿Qué son si no, las compras en Amazon? Ese es un problema estratégico.

Esa economía política del comportamiento burgués, subordina los métodos de la investigación psicológica a los modelos económicos y con ello crea modelos más precisos para el modo de producción y las relaciones de producción capitalistas. Incluyendo al pensamiento y a las conductas. Su guerra fusiona a la psicología con la cibernética bajo el reino de su economía.

Ellos persiguen el esclarecimiento de los mecanismos que hacen posible al pensamiento, (lo que ellos entienden e imponen como pensamiento).

Su ciberpsicología es una amasijo de mercenarios vendiendo conocimiento al mejor postor. Tomarán por asalto la semántica y fabricarán palabrejas nuevas y conceptos de secta, para adornar (y esconder los efectos visibles) sus "nuevas teorías" de la interacción entre seres humanos y las máquinas que ellos fabrican.

Pero no es la conciencia lo que determina la realidad sino la realidad objetiva la que determina a la conciencia. Les llevamos años de avance científico en eso. Pero no lo aprovechamos para unirnos.

Su prototipo novísimo de seres humanos, apunta a crear una "psicología" de la subordinación productiva y barata, basada en la relación con las máquinas. Trabajan para desarrollar, además, una psicología de las máquinas, con software esclavista, lleno de inteligencia artificial mercantil y de los robots híbridos, ebrios de monopolio imperial.

Dicen estar trabajando en una "ciberpsicología" que es un campo de guerra, científico y complejo, que abarca todas las formas de sometimiento de masas con fenómenos psicológicos manipulados tecnológicamente. La guerra ciber-psicológica que anuncian pergeña la forma en que los humanos y las máquinas serán una sola entidad productiva feliz, mansa y auto reprimida. A bajo costo. Mientras nosotros seguimos sin meter en agenda seria, el problema de la Información, la Comunicación y la Cultura. Las cosas por su nombre.

Si la OTAN gasta fortunas en esas payasadas publicitarias de guerra, basadas en "avances científicos", nosotros debemos responder con la organización de una Revolución Semiótica. El escenario vuelve a darse con más y peores amenazas, esta vez cínicas en extremo.

Especialmente usando una tecnología que no llega a todos en un planeta de inequidad y analfabetismo tecnológico. Un mundo en el que los monopolios cierran toda posibilidad de igualdad instrumental, sin hablar de la complejidad cultural asimétrica de todo el planeta.
¿Qué hay de nuevo? Se olvidan de que los pueblos desarrollan capacidades de defensa consciente, con organización y lucha revolucionaria. Se trata de una guerra (OTAN dixit), entendámoslo correctamente, y en esos términos también los pueblos deben luchar y defenderse con sus herramientas semióticas, históricas y actualizadas.

No caigamos en la emboscada de que ellos todo lo pueden. La última palabra será dicha por los pueblos que se organicen y consoliden su dirección revolucionaria. Nosotros no seremos cómplices bobos difundiendo el plan publicitario de la OTAN para que venda mejor su novísima canallada.

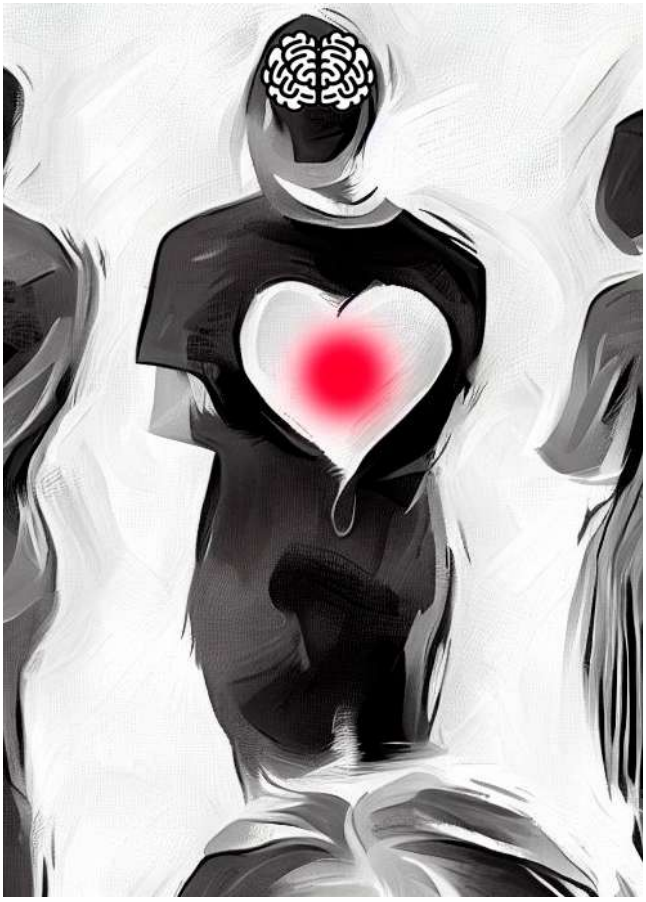
No seremos tontos útiles propagandistas de la "genialidad" perversa de manipular pensamientos y modos de producirlos. No serviremos al plan de manipulación implícito en tomar en serio las emboscadas científico-publicitarias de la OTAN. Nosotros diremos que lo único nuevo es la lucha que construye un mundo sin capitalismo.

VENCER EN LA GUERRA COGNITIVA

Parte I

Iñaki Gil de San de Vicente

Texto elaborado a partir de la conferencia dada en La Universidad Internacional de las Comunicaciones, ciudad de Caracas, el pasado 7 de marzo de 2023, dentro del evento Gran Encuentro Mundial por la Vigencia del Pensamiento Bolivariano del Comandante Hugo Chávez en el Siglo XXI.



«La guerra cognitiva es un sádico experimento con humanos desplegado y comandado por el imperialismo capitalista/ psicópata en todo el mundo. Ha sido geopolíticamente concebido para afectar, de forma grave o irreversible nuestras capacidades cognitivas normales, incluyendo las operaciones complejas que nos permiten percibir, atender, memorizar y procesar de forma inteligente, sensible, humana, política y geopolítica nuestra realidad. La guerra cognitiva asimismo busca degradar nuestras capacidades humanas normales para expresar nuestra afectividad, para desarrollar praxis éticas, sociales y político comunales y hasta para afectar o anular incluso nuestra voluntad a fin de imponer la dictadura de una nueva subjetividad líquida, fundamentalmente egoísta, egocéntrica y ególatra que se expresa como naturalización y hasta como celebración de los comportamientos típicos de las personalidades parasitarias/ oportunistas, narcisistas, maquiavélicas y psicopáticas.»1.

Luis Delgado Arria

Los seres inhumanos, es decir la forma corporal del capital como relación social de explotación, necesitan hacernos creer que esa inmoralidad suma que es el pacifismo a ultranza2 es la única vía para la «democracia» abstracta, hueca, que empero sirve para ocultar la miseria y legitimar la opresión durante un tiempo. Para alargar esa paz del cementerio, el imperialismo está adaptando su doctrina de dominación, el sistema en el que se plasma, la estrategia que exige para aplicarse y las tácticas adecuadas a cada situación. Lo está haciendo también mediante el «nuevo» campo de batalla en la guerra social mundial entre el capital y el trabajo, que denominan «guerra cognitiva».

Al entrecomillar «nuevo» queremos decir dos cosas: una, que efectivamente es nuevo porque aplica por primera vez en la historia del dolor humano las realmente nuevas técnicas de toda índole que la tecnociencia burguesa, sobre todo la militar3, está desarrollando en los últimos tiempos para descargar los costos de la crisis sobre la humanidad explotada; y otra, porque como veremos se trata de multiplicar el poder alienador y represor en esencia tan «viejo» como la propiedad privada de las fuerzas productivas y reproductivas cuestión decisiva –la lucha contra la propiedad privada– que está presente en todo el texto para escarnio del reformismo en cualquiera de sus expresiones.

Como se ve, utilizamos la categoría dialéctica de esencia y fenómeno, permanente, viejo y nuevo, categoría siempre necesaria para que nuestra praxis no esté encadenada por la lógica formal y por el sentido común, incapaces de saltar de la cantidad a la cualidad, o en palabras de Corsino Vela tanto más apropiadas para nuestro tema:

«El conflicto social es un proceso histórico que evoluciona con la relación social que es el capital. Por eso, acumulación de capital y acumulación de la experiencia histórica de la conflictividad van unidas en un mismo proceso, aunque formalmente se expresen con formas y ritmos diferentes.

> Mientras que la acumulación de capital se cifra en términos contables (amortización de inversiones y beneficios), la acumulación de la conflictividad se expresa en términos sociales, igualmente tangibles –aunque no meramente estadísticos: desempleo y empobrecimiento– y en la tradición política de resistencia al capital»4.

Los análisis reformistas de la guerra cognitiva se limitan a lo cuantitativo, negándose a entrar hasta la raíz de este «nuevo» frente de batalla de la guerra social que el imperialismo está extendiendo mundialmente. La crítica revolucionaria profundiza hasta lo cualitativo, que en nuestro tema se extiende más allá del modo de producción capitalista hasta llegar a la destrucción violenta de los restos de los modos comunales de producción, que siempre nos remiten al comunismo primitivo. Sólo escarbando hasta ahí podemos comprender la inhumanidad de la guerra cognitiva.

La industria de la matanza humana

Conforme avanzaba la década de 2010 el imperialismo iba comprendiendo que la humanidad estaba derrotando su entera doctrina de guerra, es decir, esa totalidad productiva y reproductiva, material y simbólica, inseparable del Estado como forma político-militar del capital, que es la industria de la matanza humana sin la cual el poder burgués es incapaz de salir de sus crisis.

Conforme avanzaba la década de 2010 el imperialismo iba comprendiendo que la humanidad estaba derrotando su entera doctrina de guerra, es decir, esa totalidad productiva y reproductiva, material y simbólica, inseparable del Estado como forma político-militar del capital, que es la industria de la matanza humana sin la cual el poder burgués es incapaz de salir de sus crisis.

El reformismo en su totalidad y buena parte de las izquierdas se han tragado el anzuelo conceptual oculto en el término «complejo industrial-militar» creado por la oficina de propaganda electoral del general Eisenhower durante su campaña en las presidenciales para la Casa Blanca en 1953.

Había que ocultar o negar la inhumanidad del capitalismo, del Pentágono y la OTAN, y del descarado pro-imperialismo de la ONU, creando un término «neutral» compatible con la ideología desarrollista y consumista de las llamadas «clases medias» que defendían el «modo de vida norteamericano», para que votasen al general, y a la vez había que legitimar el reforzamiento intensivo del criminal keynesianismo militar yanqui muy mal parado tras su impotencia en la guerra contra Corea de 1950-1953, como se vio cuando Eisenhower amenazó con el holocausto nuclear5 para salir de la guerra sin reconocer públicamente la derrota imperialista. Era necesario, por tanto, manipular el lenguaje para manipular las conciencias y obtener votos, empleando los «delicados eufemismos culturales de las agencias de inteligencia»6 que se manejaban desde el final de la IIGM, cuyo objetivo no era otro que perfeccionar el control manipulador de una «sociedad enferma de alienación»7 para enfermarla aún más, hasta lo irracional.

Los «delicados eufemismos» de la CIA y otros servicios para aumentar la alienación social eran uno de los primeros indicios de que la OTAN empezaba a ver la necesidad de mejorar su terrorismo múltiple, y uno de sus objetivos inmediatos era ganar la «guerra por el sentido» para lo que tenía que, entre otras urgencias, desprestigiar el marxismo, derrotar al antiimperialismo creciente y pulverizar a los pueblos que avanzaban al socialismo. En el primer paso había que ocultar el imparable efecto concienciador que tenía la bomba heurística del concepto marxista de «industria de la matanza de hombres», infinitamente más potente incluso en la ontología del capitalismo que el anzuelo venenoso de «complejo industrial-militar». Marx escribió a Engels en 1866 que:

> «No cabe duda de que nuestra teoría de la determinación de la organización del trabajo mediante la producción no puede encontrar mejor refrendo del que ofrece la industria de la matanza de hombres. Realmente merecería la pena que tú escribieras algo acerca de este tema –a mí me faltan los conocimientos necesarios–, algo que yo pudiese incorporar a mi libro como apéndice y que apareciera con tu nombre. Piensa en ello. Si te decides, ha de ser para el primer volumen, en el que toco expresamente este tema. ¡No puedes imaginarte lo que me alegraría que tu nombre figurara en mi obra fundamental (lo que he hecho hasta ahora no son más que pequeñeces) como colaborador y no sólo en las citas!»8.

Basta comparar el potencial científico-crítico de los dos términos para comprender que el concepto marxista es inaceptable por la burguesía pero que, a la vez, es el que mejor nos explica por qué la OTAN ha tenido que desarrollar la nueva táctica llamada «guerra cognitiva»: dado que es una industria de bienes de destrucción, de mercancías de la muerte, le interesa potenciar todo conflicto que exija un aumento de la violencia y con ello del gasto militar en cualquiera de sus formas. La guerra cognitiva, bien planteada, puede convencer a un Estado para que se lance a una guerra muy costosa para su población pero muy rentable para en un primer momento para la burguesía: este es el caso de guerra psicopolítica y propagandística que EEUU está aplicando en Australia9 para que su pueblo acepte ser carne de cañón en la guerra que el imperialismo organiza contra China Popular.

¿Una guerra nueva o antigua?

Antes de la industria de la matanza humana, el desarrollo de los reinos, Estados e imperios exigía el desarrollo paralelo de aparatos militares cada vez más complejos con creciente impacto en sus sociedades. En el plano de la abstracción del concepto de modo de producción, cada uno de ellos ha tenido su correspondiente método de manipulación de masas que utilizaba planificadamente todos los recursos disponibles en su época al estilo de la actual guerra cognitiva. Desde su origen en el –III milenio y con altibajos, Asiria construyó una doctrina, un sistema, una estrategia y unas tácticas sobre este tema: «Asiria se distinguió como la primera sociedad militar en el mundo. La organización jerárquica de la sociedad era el ejército. En efecto, las propias cargas administrativas fueron designadas en términos militares»10.

La religión asiria cumplía el papel de muchos de los componentes de la actual guerra cognitiva: «en todas las guerras en las que luchó Asiria desde el siglo XIII AC en adelante, es posible apreciar este imperativo teológico reforzando el impulso expansionista.»11, con un muy efectivo sistema de espionaje12 o Inteligencia, que es una clave de la guerra cognitiva actual. Siglos después, Roma practicaba una forma de lo que hoy denomina guerra cultural, inserta en la guerra cognitiva: «toleraba las religiones ajenas mientras no supusieran una amenaza para su dominio, pero no vacilaba en aplastar las costumbres religiosas que fortalecían la identidad local de sus súbditos más revoltosos»13. La Biblia y en especial el cristianismo, jugaron el mismo papel:

> «Hasta finales del siglo II ni siquiera se planteó la cuestión de si un cristiano podía ser soldado. En el siglo IV era ya algo incuestionable. Mientras que en el siglo tres los cristianos hacían sólo excepcionalmente el servicio militar, en el siglo IV eso se convirtió en norma para ellos. Si hasta el año 313, los obispos excluían del seno de la Iglesia a los soldados que no desertaban en caso de guerra, con posterioridad a esa fecha los excomulgados eran los desertores. Si anteriormente hubo objetores de conciencia que sufrieron el martirio, ahora sus nombres fueron rápidamente tachados de martirologio. Había pasado la era de los soldados mártires y llegaba la de los obispos castrenses. Viviendo aún Constantino salían ya en campaña con entusiasmo»14.

Aceptar, propagar e imponer el militarismo imperial demuestra el giro de ciento ochenta grados del cristianismo de la época no solo en el mantenimiento del esclavismo como veremos más adelante, sino su apoyo práctico a la opresión nacional-esclavista. Aunque sea hacer un salto espacio-temporal de la Roma del siglo IV al México precolombino del siglo XV, aquí descubrimos el mismo método:

la intervención directa del poder manipulando a las clases explotadas al borrar de un plumazo la anterior historia colectiva y escribir otra nueva en beneficio de la clase dominante.

Según A. Cruz García: «Ciertamente, resulta muy difícil establecer una historia rigurosa desde sus orígenes hasta el reinado de Itzcoatl en 1427, pues los mismos mexicas se encargaron de quemar sus propios archivos y de reelaborar su historia»15, tras la conquista de la independencia, cuando se asentaron las separaciones sociales internas entre 'pipiltin' o señores y los 'macehualtin' o gente del común. Fue en este contexto cuando fueron destruidas todas las referencias pasadas sobre episodios que podían resultar vergonzosos, o sobre el origen humilde de la nación azteca, etc., a la vez que también se buscaba «reinventar la tradición para justificar la división de la sociedad en señores y vasallos»16. Además, los jóvenes ricos iban a escuelas selectas donde aprendían a escribir y la lengua culta; los pobres iban a las escuelas comunes o 'telpochcalli'17. La nueva historia sancionaba la explotación interna y la opresión externa, y su ferocidad en la guerra.

Al poco, la expansión del colonialismo y del mercantilismo europeo forzó una especie de «revolución militar» impulsada desde la alianza empresarial y el Estado, que hizo que se creara una mentalidad militar obediente, mecánica y hasta suicida, en defensa de la clase dominante. Los militares europeos estudiaron con rigor a los militares grecorromanos y aprendieron de ellos la utilidad de la disciplina mental y psicológica antes incluso que la física: «la aceptación de las reglas establecidas desde arriba se hizo normal, no sólo porque los hombres temían los duros castigos por las infracciones de la disciplina, sino también porque los soldados rasos encontraban una satisfacción psicológica real en una obediencia ciega e irreflexiva, así como con los rituales de la rutina militar […] La creación de semejante Nuevo Leviatán –quizás casi inadvertida– fue ciertamente uno de los mayores logros del siglo XVII, tan notable como el nacimiento de la ciencia moderna o cualquiera de los grandes avances de la época»18.

la intervención directa del poder manipulando a las clases explotadas al borrar de un plumazo la anterior historia colectiva y escribir otra nueva en beneficio de la clase dominante.

Desde finales del siglo XVIII se sentaban las bases para el desarrollo imparable de la industria de la matanza humana, desarrollo acelerado desde la segunda mitad del siglo XIX, en un contexto de «temor a la revolución»19, y definitivo con la IGM. Se trataba de una estrecha colaboración entre ciencia, técnica, plusvalía y guerra, todo ello unido a la disciplinarización cuasi-militar del trabajo explotado sometido al dictado del reloj y de la jerarquía de mando estratégicamente centralizado para ganar la «batalla de la producción». La «obediencia ciega e irreflexiva» surgida en el siglo XVII ayudó al avance de la disciplina cuasi-militar, que es inherente a la explotación capitalista que empezó siendo «disciplina de la miseria»20 para ser ahora disciplina de la degradación humana. En el orden del capital, el adoctrinamiento infantil, la mala educación pública y la educación privada, la disciplina militar y laboral, más la permanente fetichización, sostienen

la castración mental sin la cual se hundiría la industria de la matanza humana.

En 1878 Engels profundizó aún más en el contenido de esta la industria inhumana al mostrar que «La moderna nave de combate no es sólo un producto de la gran industria moderna, sino hasta una muestra de la misma; es una fábrica flotante –aunque, ciertamente, una fábrica destinada sobre todo a dilapidar dinero»21. La fábrica flotante de muerte rinde al máximo cuando su disciplina militar es la adecuación de la disciplina laboral de industria civil al contexto de guerra. Sin ambas disciplinas, aquellos barcos no hubieran podido bombardear Alejandría en 1882, por ejemplo, engordando así las rentas de la industria de la matanza. Pero Engels hace muy bien al advertir que la fábrica flotante queda obsoleta muy rápidamente porque enseguida se crean otros barcos mejores que el anterior: dinero desperdiciado a la larga que frena o dificulta la acumulación ampliada.

Stephan L. Chorover (1986)

Engels y Marx sabían que la obsolescencia de la industria de la matanza humana venía impulsada, además, por las victoriosas y tenaces resistencias de las clases y pueblos explotados, lo que dificultaba la obtención de plusvalía media y retrasaba la salida de la crisis si la burguesía no intensificaba la guerra social contra ellos. La historia ha confirmado esta unidad y lucha de contrarios entre la industria de la matanza humana y la humanidad explotada. De este modo, la fusión entre lo «civil» y lo «militar» se fue haciendo total abarcando todas las áreas en las que podía haber lucha de clases que frenara la ganancia:

la «pacificación del cerebro»22 de los y las explotadas para reprimir sus resistencias ya se estaba aplicando en el otoño de 1967 «marcado por estallidos de violencia y desorden en los ghettos de muchas ciudades» yanquis. Para 1973 la «represión suave»23 investigada por la OTAN manipulaba los deseos, miedos, frustraciones y ansias en el comportamiento «agresivo en los niños, los adolescentes y los adultos».

Debemos insistir en que tamaño esfuerzo venía exigido por las enormes dificultades que el imperialismo, cuando no derrotas aplastantes, que el imperialismo encontraba en los pueblos a los que pretendía expoliar. D. Rushkoff escribió a inicios del siglo XXI que:

> «En la década de los ochenta, todas estas técnicas de guerra psicológica fueron reunidas en un volumen de la CIA bajo el nombre de Counter Intelligence Study Manual, utilizado principalmente en los conflictos de América Central […] Para reunir información sobre una determinada población, los agentes se mezclan entre la gente y asisten a "actividades pastorales, fiestas, cumpleaños e incluso velatorios y entierros" con el fin de estudiar sus creencias y aspiraciones. También organizan grupos de discusión para medir el apoyo local a las acciones planeadas. El proceso de manipulación se pone en marcha y los agentes identifican y reclutan a "ciudadanos bien situados" para que sirvan como modelo de cooperación, ofreciéndoles trabajos inocuos aparentemente importantes. A continuación, transmiten conceptos difíciles o irracionales a través de eslóganes simples […] En los casos en que los intereses de la CIA se oponen de modo irreconciliable a los de la población, el manual sugiere la creación de una organización que actúe como tapadera, con una serie de objetivos muy diferentes a sus verdaderas intenciones. Finalmente, todos los esfuerzos por garantizar la conversión deben adaptarse a las tendencias preexistentes de la población seleccionada: "Debemos inculcar a la gente toda esta información de forma sutil, para que esos sentimientos parezcan haber nacido por sí mismos, espontáneamente"»24.

La pacificación del cerebro

Desde aquí, y de más atrás como veremos, hasta la actual guerra cognitiva solo faltaba que el imperialismo sufriera derrotas y descalabros profundos para que no tuviera más remedio que ir innovando partes o la totalidad de sus doctrinas, sistemas, estrategias y tácticas de guerra social contra el proletariado, a la vez que impulsaba una nueva revolución tecnocientífica aplicable a la «pacificación del cerebro», a la «represión suave», a la planificada manipulación imperceptible en el interior de la vida colectiva e individual, afectiva e inconsciente de las clases y pueblos explotados. Según D. Rushkoff:

> «El fundamento histórico de la comunicación de masas se encuentra en siglos de coerción cultural imperialista. Financiados principalmente por sus gobiernos, antropólogos bien intencionados –y unos cuantos no tan bienintencionados—desarrollaron métodos de análisis y dirección mientras estudiaban pueblos primitivos con culturas extrañas. Conscientes o no de las intenciones de sus patrocinadores, estos antropólogos prepararon el terreno a las posteriores invasiones militares […] Invariablemente, el proceso de dominación cultural seguía los tres mismos pasos que hoy utilizan los especialistas en relaciones públicas: primero, descubrir los mitos dominantes de la población y, durante el proceso, conseguir su confianza; segundo, encontrar supersticiones o lagunas en sus creencias; y tercero, reemplazar la supersticiones o incrementarlas con hechos que modifiquen las percepciones o lealtad del grupo»25.

Desde inicios del siglo XXI, acompañando

estos métodos e impulsados por ellos, se creaban ejércitos «privados»26 tan importantes en la contrainsurgencia y en el momento crítico de las «revoluciones naranjas», cuando el terror fascista intenta quemar sindicatos, parlamentos, periódicos y hasta personas. Un salto decisivo fue la militarización27 de grandes corporaciones que intervendrán activamente en la guerra cognitiva, destacando la factoría Disney por su omnipresente industria de la manipulación de masas. A la vez se intensificó la guerra cultural con la interacción entre servicios de inteligencia y presión cultural es innegable, como ha demostrado J. Petras en su estudio sobre las estrechas conexiones entre la CIA y la Fundación Ford28, que como es sabido tiene una especial incidencia en la evolución de las modas culturales burguesas. Según E. Acosta Matos, debe ser entendida de forma amplia, a escala mundial, y no meramente restringida a escala estatal, entre diversos componentes de la »cultura" de un país, porque es el conjunto de presiones ideológicas, culturales, artísticas, científicas, etcétera, que el imperialismo realiza contra los pueblos que se niegan a plegarse a sus exigencias:

> «Las guerras culturales forman y formarán parte destacada en las estrategias mundiales de dominación y expansión imperialistas en el Siglo XXI, de hecho su originalidad radica, precisamente, en que son las que mejor expresan, y de manera más concentrada, los cambios sufridos por los mecanismos de penetración, dominación y reconquista del imperialismo en nuestros días, que a su vez reflejan, a fin de cuentas, los cambios experimentados en la profundidad de su sistema productivo y reproductivo. No son las fronteras terrestres, aéreas o marítimas las que deberán ser vulneradas para implantar el dominio universal del capital; no son ejércitos enemigos a los que hay que derrotar en el campo de batalla para izar sobre territorio ocupado las banderas de las metrópolis ni obligar a las naciones vencidas a abrirse a su insaciable sed de mercados y ganancias. Hoy los arrolladores avances en las ciencias, las telecomunicaciones y las tecnologías hacen de la esfera cultural y de la mente de los hombres el campo de batalla definitivo, la última frontera a conquistar, el último reducto enemigo a asaltar»29

.

Desde 2014, mientras la OTAN perfilaba en secreto lo que sería la guerra cognitiva, ya funcionaba al máximo «la ciencia de la contrainsurgencia»30 que golpeaba duramente a las izquierdas revolucionarias. Hemos insistido siempre que la «izquierda del capital», o «de su majestad» ni quiere, ni sabe ni puede plantar cara a estos ataques. Sí lo hace la praxis revolucionaria: en agosto de 2018 Aram Aharonian advertía que: «Una inmensa gama de organismos gubernamentales y partidos políticos, sobre todo en Occidente, explotan las plataformas y redes sociales para difundir desinformación»31. El autor presta especial atención a Apple, Google, Microsoft, Amazon y Facebook como empresas muy especializadas en crear y divulgar mentiras, versiones ambiguas y rumores con finalidad sociopolítica y socioeconómica. Poco antes, en febrero de ese 2018, Cuba divulgó un muy riguroso informe sobre cómo el Pentágono había creado una «Fuerza de tarea en Internet»32 para desestabilizar y hundir la Isla Heroica y agredir a los pueblos dell mundo.

En junio de 2020, J. Gómez Sánchez resumió así la esencia de la nueva táctica de guerra cognitiva recién diseñada por la OTAN: «Las acciones mediáticas que despiertan la emotividad e inhiben la racionalidad de cada segmento se modifican y amplifican desde espacios comunes o diferentes. La acción de páginas webs y youtubers orientados a la población más amplia, se combina con espacios digitales «alternativos» pensados para un sector con desenvolvimiento social y profesional en las artes, las universidades y el propio mundo periodístico o del sistema de la cultura. […] Secuestrar causas sociales y temas como el racismo, los derechos sexuales y los roles de género, cuyos logros educativos y legislativos han sido llevados adelante precisamente por su integración con las instituciones como parte de la agenda gubernamental y de la transformación que la Revolución ha producido, es otro de los objetivos. Trastocar la sensibilidad en fanatismos irracionales, para lograr que aquellos que antes fueron

discriminados ahora se muestren tan o más intolerantes, en contra de las propias instituciones que defienden tales derechos»33

En octubre de 2021 Ben Norton avisó de la «batalla por tu cerebro» que estaba iniciando la OTAN como nueva táctica de control y teledirección psicopolítica de masas que se suma a la guerra híbrida, informativa, propagandística, cibernética, de cuarta y hasta de quinta generación, etc. Según el autor:

> «La OTAN está desarrollando un tipo de combate completamente nuevo que ha calificado como «guerra cognitiva». Descrita como «armarse con las ciencias del cerebro», el nuevo método implica «piratear al individuo» explotando «las vulnerabilidades del cerebro humano» [principalmente sesgos, filias y fobias] para implementar una «ingeniería social» [aún] más sofisticada»34.

En noviembre de 2021 Leonid Savin denunció cómo la OTAN utilizaba como cobayas humanas a los pueblos de Canadá, explotando esa vulnerabilidad del cerebro humano. El autor resume el proyecto *Innovation for Defence Excellence and Security (IDEaS)*, también conocido como *Innovation Hub*. Para el objetivo de este texto –cómo vencer a esta nueva táctica militar– lo más importante es saber que la OTAN manipula fríamente la estructura psicosomática de nuestra especie en base a las debilidades de nuestro cerebro: Incapacidad de determinar si una información concreta es correcta o incorrecta; imposibilidad para verificar rápidamente la validez de los mensajes en caso de que se produzca una sobrecarga de información; tendencia a creer que ciertas afirmaciones o mensajes anteriores son verdaderos, aunque sean falsos, y aceptar afirmaciones como verdaderas en caso de que estén respaldadas con pruebas, sin tener en cuenta tampoco la autenticidad de las mismas35.

En febrero de 2022 Ricardo Chang se preguntaba en una revista online con nombre muy apropiado para nuestro tema de reflexión –www.puebloenarmas.com– si una de las más recientes tácticas de guerra, llamada «guerra cognitiva», sería una «nueva amenaza para Venezuela»36. Pensamos que sí es una amenaza nueva que se suma a la larga guerra que el imperialismo y sus lacayos internos hacen al pueblo venezolano. Para vencer a esta nueva modalidad de guerra imperialista debemos estudiar críticamente las lecciones que aporta la historia de la lucha de clases y en especial en su forma de lucha por la independencia socialista de las naciones trabajadoras.

En agosto de 2022 Alejandro Kirk investigó cómo la OTAN adaptaba los puntos básicos de la guerra cognitiva contra el pueblo de las repúblicas populares del Donbass y contra Rusia, explicando así esos puntos básicos:

«La «guerra cognitiva» consiste en desarticular el raciocinio cartesiano y reemplazarlo por uno que «parece» lógico, pero en realidad es una representación manipulada de la realidad».

Se planta una idea matriz en el colectivo, asimilada en cada persona, que pasa a ser la premisa desde donde se juzga todo lo que ocurre. Esto hace que personas con educación formal y un elevado nivel intelectual comiencen a aceptar incondicionalmente información dirigida y arbitraria de múltiples fuentes -formales e informales-, para elaborar conclusiones que en su mente aparecen como reflexión propia»37.

En diciembre de 2022 Jonás Tögel desarrolló los principales puntos de la guerra «por la mente de la gente» que practicaba la OTAN, terminando su aportación refiriéndose a la guerra cognitiva que desarrolla la OTAN en Ucrania y mostrando la urgencia de estudiar esta nueva agresión, y combatirla:

«La «guerra cognitiva» consiste en desarticular el raciocinio cartesiano y reemplazarlo por uno que «parece» lógico, pero en realidad es una representación manipulada de la realidad».

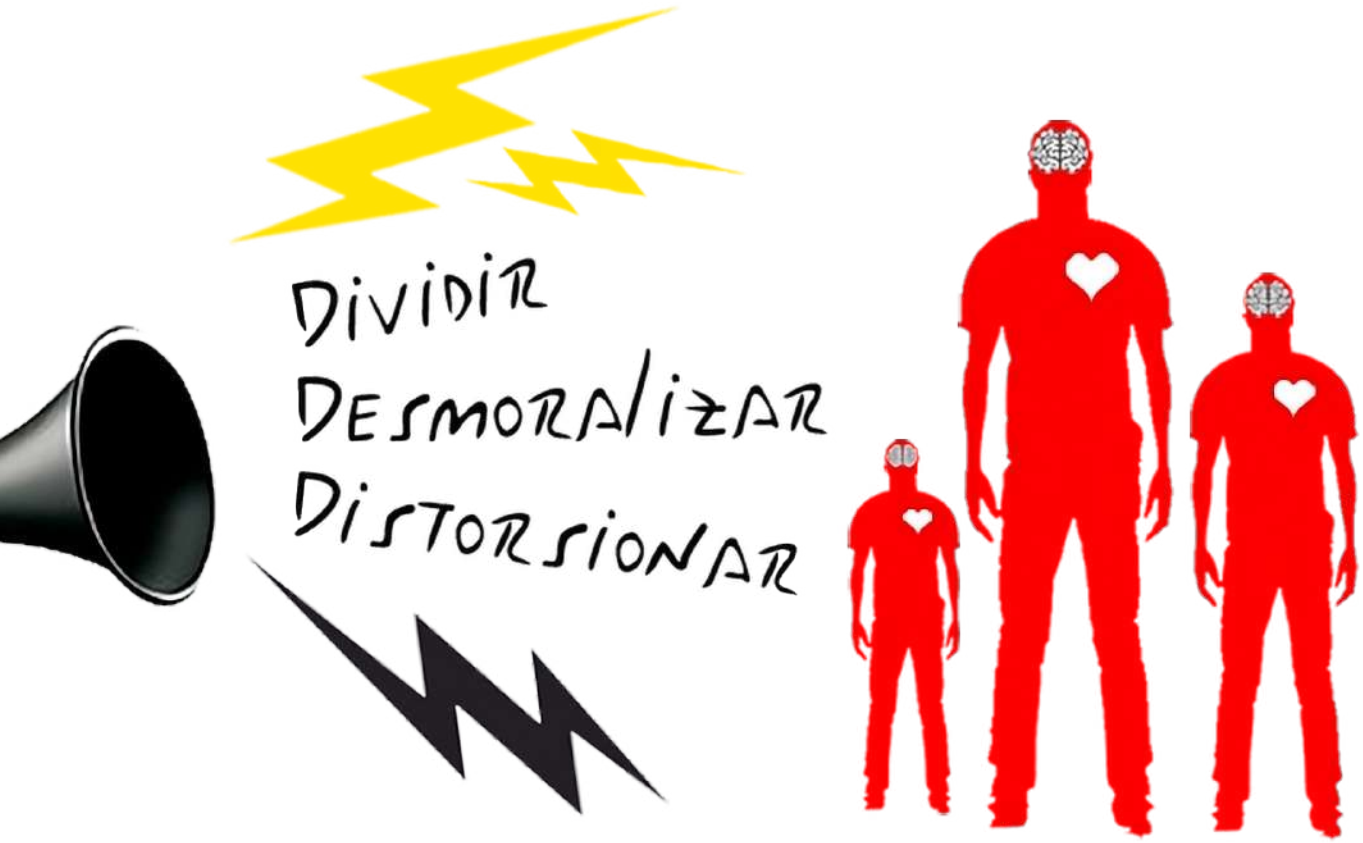
Alejandro Kirk

«Para salir victorioso en la guerra, hay que ganar también la batalla por la opinión pública. Esto se viene haciendo desde hace más de 100 años con herramientas cada vez más modernas, las llamadas técnicas de poder blando. […] La desconfianza en los gobiernos y los militares va en aumento, mientras que la OTAN intensifica sus esfuerzos para utilizar una guerra psicológica cada vez más sofisticada en la batalla por las mentes y los corazones de la población. […] las técnicas convencionales de poder blando ya no son suficientes, lo que se necesita es una guerra cognitiva, es decir, relacionada con la mente, una «propaganda participativa» en la que «todos tomen parte». […] la neurociencia como arma […] Los estrategas rara vez admiten abiertamente que estas técnicas pueden utilizarse no sólo en poblaciones enemigas sino también dentro de los países de la OTAN. Las declaraciones al respecto suelen ser vagas. Sin embargo, hay indicios de que la OTAN también tiene como objetivo a su propia población. […] Teniendo en cuenta que la guerra cognitiva ya está en marcha y que las últimas técnicas de manipulación se están utilizando actualmente en la guerra de Ucrania para dirigir los pensamientos y sentimientos de las poblaciones de todas las naciones implicadas en la guerra, la aclaración sobre las técnicas de poder blando de la guerra cognitiva sería apreciada y debería ser más urgente que nunca»38.

En enero de 2023 Fernando Buen Abad expuso así los efectos destructores que causa la manipulación cognitiva en sus víctima, en las personas que se resisten al imperialismo: «Son incapaces de razonar con evidencias (de hecho las excluyen o las tergiversan). Son incapaces (literalmente) de pensar de manera «compleja», considerando la integración dinámica de cinco o más variables, cada una de ellas portadora de vectores de clase en pugna, de historia, de matices y de identidades no subordinadas a la estrechez de la ideología mercantil, lineal y rígida como los intereses de la acumulación del capital. Sus razonamientos más humanos son refritos del vocabulario filantrópico más banal, difundido en seminarios de autoayuda o coaching empresarial.»39.

En marzo de 2023 Southfront destripa con estilete la que probablemente sea ahora mismo la experimentación más sofisticada de las revoluciones naranjas y de la guerra cognitiva en sus plasmación práctica: «la derecha dirigida por EEUU busca el derrocamiento del gobierno legítimo en Georgia. Se inspira en los beneficios personales que les ofrecen en caso de derrota de Rusia en su lucha contra la OTAN, supuestamente factible tras el estallido de una nueva ola de hostilidades en sus fronteras del sur»41. Los «beneficios personales» siempre han sido anzuelos de cooptación, colaboración con el invasor y traición al propio pueblo. Las agresiones a Venezuela, Nicaragua, Cuba y una infinidad de naciones también han intentado sostenerse en los traidores comprados con dólares, libras, francos, ducados…, en definitiva por aquél «oro persa» con el que tantos griegos fueron sobornados para destrozar desde dentro a su país hace 2500 años, por no retroceder más en el tiempo.

Sigue en próxima edición la mercantilización de la política…



Guerra cognitiva, aculturación hegemónica y espacios de comunicación no digitales

Luis Enrique Gavazut Bianco

La guerra cognitiva es un concepto de muy reciente aparición en los entornos doctrinarios de la seguridad nacional de Estados Unidos y sus aliados. Du Cluzel (2020) aparece como el think tank mediático que ha caracterizado y promovido este concepto.

Ha sido comparada con la guerra informática, las operaciones psicológicas y la manipulación mediáticaCuando se le analiza desde una perspectiva científica, la guerra cognitiva no se diferencia de la tradicional propaganda y los procesos de persuasión e influencia social en general, que operan específicamente sobre el proceso de formación y cambio de actitudes2. La intencionalidad y búsqueda de influencia detrás de todo mensaje ha sido reconocida por las ciencias de la comunicación desde siempre:

Toda comunicación humana lleva consigo, de forma clara o bien oculta -a veces oculta incluso para el mismo sujeto emisor del mensaje-, una cierta intencionalidad de captación o influencia sobre los otros. No hay comunicaciones humanas gratuitas. Con toda comunicación se busca siempre, en mayor o menor grado, influir a un sujeto o grupos de sujetos. Influir significa únicamente informar. Esta información supone un cambio, entendido como una actitud crítica o favorable a la información recibida. Esta idea de la no gratuidad, de la intencionalidad clara u oculta del acto comunicativo, está presente en casi todos los sociólogos de la información o de las comunicaciones de masas (Martínez, 1977, p. 15) 3.

El propio Du Cluzel caracteriza a la guerra cognitiva como un proceso de propaganda, que se vale de las tecnologías digitales que soportan actualmente los procesos de comunicación social masivos, para distorsionar o falsear la realidad con fines de desestabilizar las instituciones del país que es blanco de ataque y propiciar una determinada toma de decisiones electorales en su población. Pudiera así afirmarse que, en el caso de Estados Unidos de América (EE.UU.) y sus aliados, el objetivo central de la guerra cognitiva es imponer el Consenso de Washington4 en el país considerado enemigo o blanco del ataque "cognitivo".

La investigación sobre los medios sociales (SM, por sus siglas en inglés: Social Media) es consistente con lo expuesto por Du Cluzel (2020). Refiriéndose al fenómeno conocido como Uso Problemático de los Medios Sociales (PUSM, por sus siglas en inglés: Problematic Use of Social Media), Zhong (2022) 5 expone al respecto lo siguiente:

La manipulación organizada de los medios sociales puede er la forma más destructiva de PUSM y es explotada por las cyber tropas para lanzar ataques informativos contra rivales políticos o manipular la opinión pública. Las cyber tropas se refieren a equipos gubernamentales, militares o de partidos políticos empeñados en la manipulación doméstica o internacional de la opinión pública a través de los medios sociales (Bradshaw y Howard, 2017). Las cyber tropas son montadas por actores estatales para producir armas de narrativas que se ponen a circular en Internet, especialmente en las plataformas de medios sociales. La meta es subvertir la democracia del oponente, su sistema político y estabilidad social mediante la generación de escepticismo y confusión, al igual que cismas políticos y sociales (Allenby y Gagrreau, 2017).6 (pp. 36061).

Se alega que la diferencia de la guerra cognitiva con respecto a la propaganda estriba en dos elementos distintivos. Por una parte, la inversión de la fuente del mensaje propagandístico, que en virtud de las tecnologías digitales masificadas ha pasado a ser el propio receptor del mensaje; es decir, que la propia persona a la que va dirigido el mensaje propagandístico se convierte en el multiplicador, difusor y generador (fuente) del mensaje. Y, por otra parte, se argumenta que la influencia y efectividad del mensaje propagandístico se logra mediante el aprovechamiento de la naturaleza de la mente humana, la cual se caracteriza por un conjunto de sesgos cognitivos para el procesamiento de la información. También se afirma que la guerra cognitiva persigue la sobreexposición o saturación informativa de la víctima para que su mente sea incapaz de realizar un procesamiento cognitivo adecuado y, por lo tanto, afectar la capacidad de pensamiento racional y crítico. De esta manera, el mensaje propagandístico logra su cometido con una eficacia nunca vista.

la llamada guerra cognitiva, pueden comprenderse como procesos de "aculturación hegemónica", donde los valores de la cultura dominante se imponen, desplazan y erradican los valores de las culturas de las poblaciones que son objetivos de guerra.

Desde el marco de análisis de la adaptación sociocultural y considerando que las tecnologías digitales están demoliendo la vinculación geográfica de las culturas a través de lo que desde hace mucho Marshall McLuhan denominó la "aldea global", cabe postular que los procesos de penetración de la cultura hegemónica a través de procesos de comunicación colectiva con fines geopolíticos y geoestratégicos, es decir, la llamada guerra cognitiva, pueden comprenderse como procesos de "aculturación hegemónica", donde los valores de la cultura dominante se imponen, desplazan y erradican los valores

de las culturas de las poblaciones que son objetivos de guerra.

De la propia noción de guerra cognitiva se desprende que esa interpretación teórica es acertada, dado que su característica diferenciadora es que la población objetivo participa directa y activamente en su propio proceso de pérdida de la propia identidad cultural e introyección alienada de los valores de la cultura hegemónica, tal como lo señala de manera clarificadora Du Cluzel:

El propósito de la propaganda no es "programar" las mentes, sino influir en las actitudes y comportamientos haciendo que las personas adopten la actitud correcta, que puede consistir en hacer ciertas cosas o, a menudo, dejar de hacerlas (…) Cognitive Warfare explota las vulnerabilidades innatas de la mente humana debido a la forma en que está diseñada para procesar la información, que siempre ha sido explotada en la guerra, por supuesto. Sin embargo, debido a la velocidad y la omnipresencia de la tecnología y la información, la mente humana ya no puede procesar el flujo de información.

Donde CW difiere de la propaganda es en el hecho de que todos participan, en su mayoría sin darse cuenta, en el procesamiento de información y la formación de conocimiento de una manera sin precedentes. Este es un cambio sutil pero significativo. Si bien los individuos se sometieron pasivamente a la propaganda, ahora contribuyen activamente a ella. La explotación de la cognición humana se ha convertido en una industria masiva. Y se espera que las herramientas emergentes de inteligencia artificial (IA) pronto proporcionen a los propagandistas capacidades radicalmente mejoradas para manipular las mentes humanas y cambiar el comportamiento humano (p. 9).

Puesto así, la guerra cognitiva, en su objetivo de desestabilizar la institucionalidad del país atacado e imponer sus formas de gobierno, economía y cultura8, convierte a la población objetivo en parte de su propia población, imbuyéndola de sus propios valores e intereses hegemónicos. La víctima se convierte así en su propio victimario, al abrazar ciegamente los principios y valores del enemigo, su cultura y sus intereses. En otros términos, perdiendo su propia identidad, alienándose y asumiendo la identidad cultural del enemigo. Es un proceso de aculturación en toda regla, donde la propia identidad nacional es desplazada por la identidad nacional del enemigo hegemónico.
Las víctimas dejan de sentirse identificadas con su propio país y comienzan a experimentar sentimientos de identificación con el país hegemónico.

Lo que resulta más interesante con miras a la comprensión científica de este novedoso fenómeno de la guerra cognitiva, no es la tecnología sobre la cual se soporta, ni su masificación, ni los procesos cognitivos que manipula o la sobreexposición informativa que genera, sino el señalado fenómeno de "inversión de la fuente" del mensaje propagandístico. Este constituye un elemento conceptual diferenciador de la guerra cognitiva respecto de la tradicional propaganda e influencia social, las cuales corresponden a procesos actitudinales. Para que una persona sea capaz de difundir y generar por sí misma el mensaje propagandístico que va dirigido en su propia contra, ello no es posible a un mero nivel actitudinal. Implica entrar en el terreno de la identidad personal y social9, la cultura10 y la identidad nacional11. Y, por ende, en los procesos de formación y cambio de valores, que son orientaciones existenciales, motivacionales y conductuales mucho más profundas en la psique humana que las actitudes.

Se entra así, al hablar de guerra cognitiva, en la esfera de concepciones, conceptos y teorías relacionados con la hegemonía cultural en sentido gramsciano, y los procesos de aculturación o adaptación sociocultural estudiados por la antropología (Malinowski, 1940; Berry, 2001; Orozco, 2013; Bermúdez y Fandiño, 2012; Beals y Hoijer, 1959), al igual que los procesos de formación de la identidad personal y social, según son estudiados por la psicología social (Traverso, 1996; Grimson, 2010; Montero, 1979).

En este estudio se plantea que la guerra cognitiva es un proceso de comunicación de masas con intencionalidad geopolítica y geoestratégica que busca, en el caso de EE.UU. y sus aliados, la instauración del Consenso de Washington, donde la población del país objetivo pierde su identidad nacional y asume como propios los valores del enemigo hegemónico, defendiendo los intereses de este, a través de las siguientes conductas:

1. Elección de opciones políticas subordinadas al enemigo hegemónico (preferencia electoral por gobiernos títeres).

2. Oposición activa contra cualquier opción de gobierno soberano (no títere), por cualquier vía, sea electoral o de facto.

3. Aceptación acrítica del modelo económico subordinado al enemigo hegemónico, caracterizado por: dependencia económica, extractivismo de recursos naturales, monopolios extranjeros, mercado interno cautivo, fuga de capitales, fuga de cerebros.

4. Aceptación pasiva de una Fuerza Armada y una política exterior subordinadas al enemigo hegemónico: alianzas con países dominantes y con otros países títeres, y sabotaje de alianzas contrahegemónicas y con otros países soberanos.

5. Aceptación sumisa del orden monetario, financiero y comercial internacional impuesto por el enemigo hegemónico.

Esas conductas, entre otras, se derivan de un proceso de alienación de la identidad nacional, análogo al lavado de cerebro, que se soporta en agentes de socialización que ejercen una poderosa influencia social, como son, entre otros: los medios de comunicación social, los medios digitales de comunicación, las redes sociales, la inteligencia artificial, los centros de pensamiento, las instituciones académicas y educativas, y los centros e institutos de investigación. Ese proceso de influencia se ejerce por medio de la desinformación13 y la saturación informativa, que conducen a la entronización universal de la posverdad14, la pérdida de los propios valores y la introyección de los valores funcionales a los intereses del enemigo hegemónico. Estos valores inciden, a su vez, obre la norma subjetiva y las actitudes de la población objetivo hacia los siguientes objetos de crucial relevancia para el enemigo hegemónico: opciones político-electorales, vías políticas de facto, consumo de bienes y servicios foráneos vs. nacionales, cultura foránea vs. nacional.

La promoción y difusión de los valores culturales consustanciales con la identidad nacional del pueblo venezolano, derivada de la narrativa de su memoria histórica, tiene que abrirse paso a través de medios, canales y espacios donde la penetración digital no pueda competir.

En el marco de esa concepción de la guerra cognitiva como fenómeno de comunicación de masas que opera sobre la identidad nacional, se precisa investigar sus efectos en la esfera de los valores identitarios y humanos en general, con el propósito de evaluar mecanismos que permitan combatirla en ese terreno.

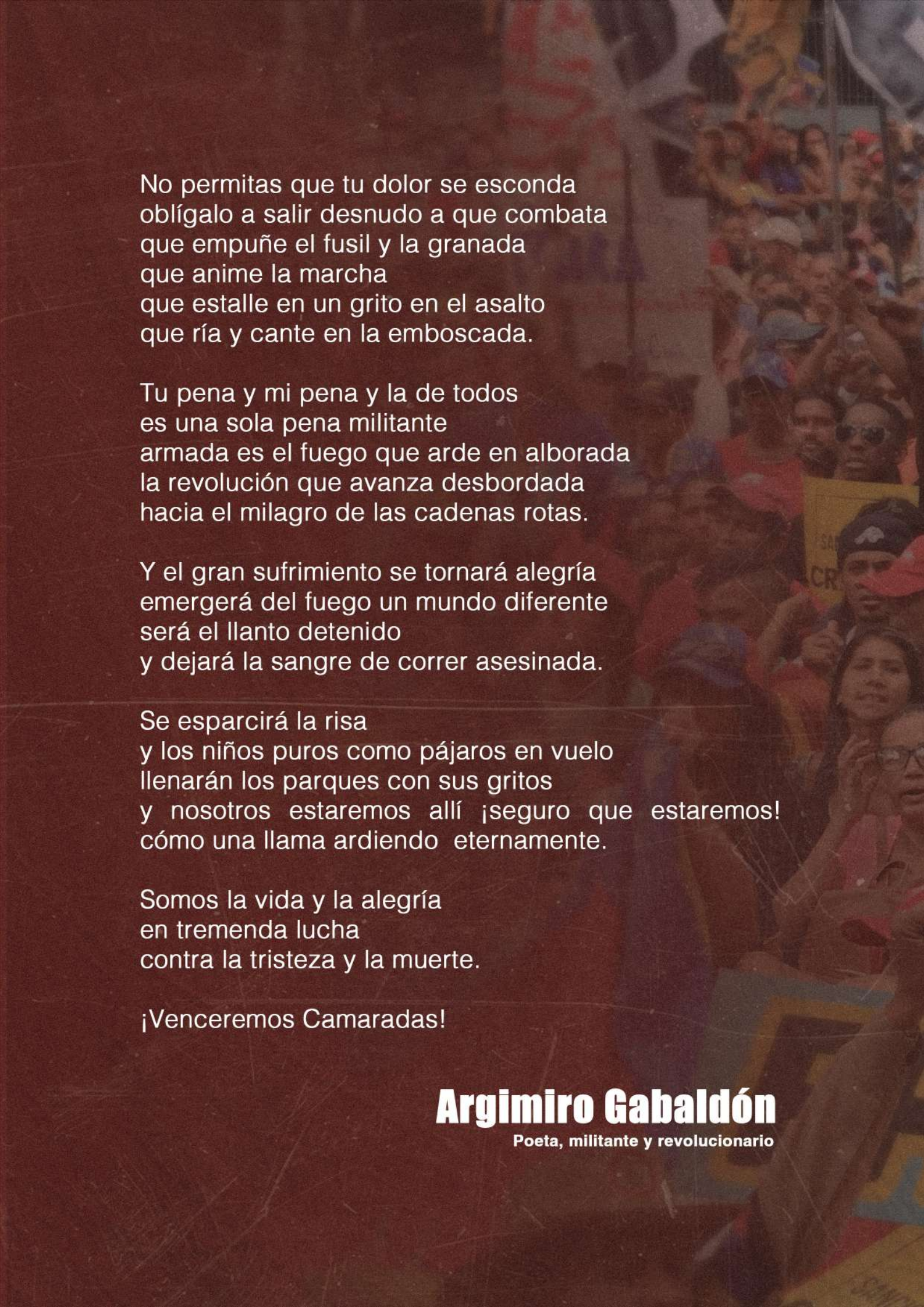
La Guerra Cognitiva, indisolublemente soportada en las redes sociales (social media) y en otras tecnologías digitales avanzadas, como la inteligencia artificial, tiene, por su propia naturaleza, un espacio de actuación más allá del cual le es imposible llevarse a cabo.

Se trata justamente del espacio digital. Sin computadoras, televisores inteligentes, teléfonos celulares inteligentes y tabletas electrónicas es sencillamente imposible hacer guerra cognitiva, lo que no implica, obviamente, que la guerra cultural pueda seguir librándose, aunque no con el inmenso poder que proporcionan los medios digitales para convertirla en guerra cognitiva.

Asumiendo que la guerra cognitiva constituye un medio de hegemonía cultural del país atacante contra el país atacado, entonces el combate contra la guerra cognitiva no solamente puede librarse en su propio terreno (el espacio digital), sino precisamente fomentando la socialización de los valores de la identidad nacional y cultural15, en espacios en los que por su propia naturaleza no puede llevarse a cabo la alienación inducida por la guerra cognitiva.

En tal sentido, el espacio físico natural del ser humano, todas aquellas actividades que hacen al contacto corporal, a la comunicación física, oral, neurolingüística, como el deporte, el espacio lúdico del juego de actividad física y mental no digital (juegos de mesa), las bellas artes, muy especialmente la música, las artes escénicas, principalmente el teatro infantil, las actividades de recreación y contacto comunitario, entre muchas otras, se constituyen en espacios naturales para la defensa estratégica contra la guerra cognitiva, en los que esta última no puede librarse porque son espacios no digitales ni virtuales, sino tangibles, de contacto físico, de interacción interpersonal social y emocional sin mediación digital.

La promoción y difusión de los valores culturales consustanciales con la identidad nacional del pueblo venezolano, derivada de la narrativa de su memoria histórica, tiene que abrirse paso a través de medios, canales y espacios donde la penetración digital no pueda competir. Tradicionalmente, el hogar y la escuela cumplieron ese rol. Hoy han sido neutralizados por los espacios de alienación soportados en las nuevas tecnologías. Es por lo que la lucha ha de centrarse en crear espacios de contacto humano fértiles para el cultivo de los valores identitarios.



No permitas que tu dolor se esconda
oblígalo a salir desnudo a que combata
que empuñe el fusil y la granada
que anime la marcha
que estalle en un grito en el asalto
que ría y cante en la emboscada.

Tu pena y mi pena y la de todos
es una sola pena militante
armada es el fuego que arde en alborada
la revolución que avanza desbordada
hacia el milagro de las cadenas rotas.

Y el gran sufrimiento se tornará alegría
emergerá del fuego un mundo diferente
será el llanto detenido
y dejará la sangre de correr asesinada.

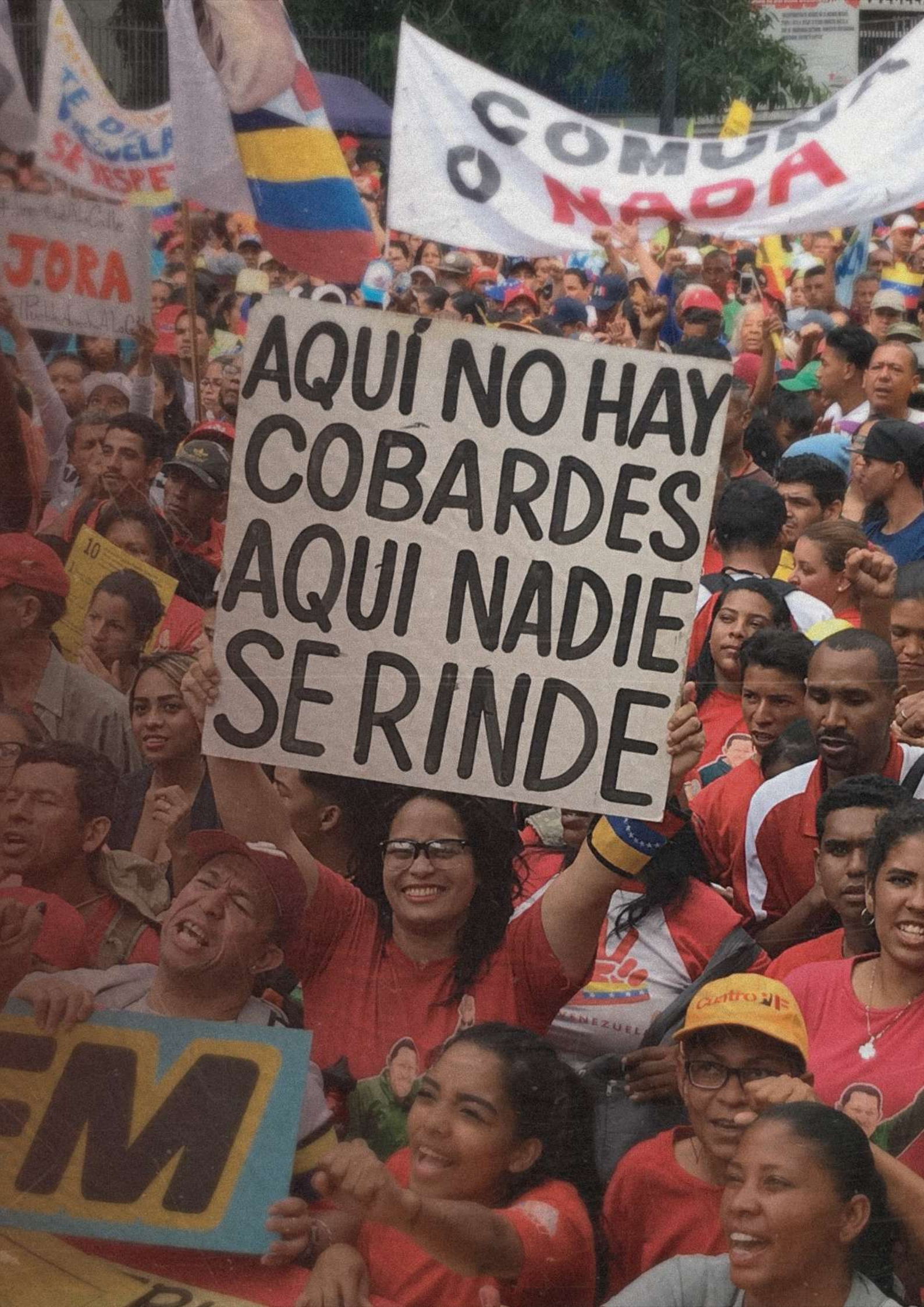
Se esparcirá la risa
y los niños puros como pájaros en vuelo
llenarán los parques con sus gritos
y nosotros estaremos allí ¡seguro que estaremos!
cómo una llama ardiendo eternamente.

Somos la vida y la alegría
en tremenda lucha
contra la tristeza y la muerte.

¡Venceremos Camaradas!

Argimiro Gabaldón

Poeta, militante y revolucionario


AQUÍ NO HAY
COBARDES
AQUI NADIE
SE RINDE
NADA

Dimensiones de la guerra cognitiva

Sanciones, ilusionistas y prestidigitadores

Psicól. José Garcés

En 1983 el mundialmente conocido ilusionista David Copperfield asombró al mundo al hacer desaparecer la Estatua de la Libertad. El monumento de 93 metros y más de 25.000 toneladas desapareció ante la mirada del público presente y de millones de espectadores que vieron el prodigio por T.V.

Obviamente se trata de un truco de cámaras, luces y mucha parafernalia para confundir al espectador. Un truco exquisitamente elaborado (pero truco al fin), que logró que millones de personas vivieran la experiencia de ver desaparecer ante sus ojos el gigante de la Isla de Manhattan.

*

¿Cómo es posible que millones de personas dejen de ver algo que está? ¿Cómo puede ser posible que miles de personas no vean algo tan grande que efectivamente sigue estando en su lugar?
Los ilusionistas saben hacer su trabajo.
**

Este truco de David Copperfield nos sirve para introducir el tema que queremos tratar en esta oportunidad, se trata de cómo es posible que un porcentaje no despreciable de la población no vea a las sanciones como un hecho real y consumado, que afecta decididamente la economía nacional.
Como decíamos anteriormente, los ilusionistas saben hacer su trabajo.

Con alguna frecuencia escuchamos las siguientes frases:

"Las sanciones no existen"

"Sí hay sanciones ¿Por qué hay carros nuevos por la calle?"

"Las sanciones sí existen, pero no te afectan"

"Las sanciones son solo contra funcionarios públicos, no tienes nada de qué preocuparte"

Las representaciones sociales (*) que la población da al término "sanción"pueden darnos alguna pista al respecto del problema que planteamos. A finales de los años 60 se dice que llegó el hombre a la luna. Sin embargo, algunas personas no lo creían, y no por las teorías conspiranóicas de las que abundan hoy en día por YouTube. No, no lo creían debido a un proceso mucho más simbólico.

Para algunos campesinos, la luna era una especie de alma muy sabia que por las noches le indicaba cuándo sembrar y cuando hacer algunas actividades incluyendo la manera de tratar un parto. La luna era un alma a quién contarle sus sueños y una buena guía para caminar solitario en las montañas por la noche. La luna no era en modo alguno un cuerpo celeste a donde se podía llegar en un cohete sino más bien era una metáfora. Una metáfora de la vida trascendente más cercana a poesía que a la ingeniería aeroespacial. Por eso no era posible que el hombre llegara a la luna. Algo similar puede estar pasando con las representaciones sociales de las sanciones.

Algunos números

Haremos un recuento de las cifras aportadas por el OBSERVATORIO VENEZOLANO ANTIBLOQUEO (https://observatorio.gob.ve/) quien nos da los siguientes datos:

Hasta la fecha Venezuela ha recibido 927 sanciones, en 2019 recibió una sanción cada 3 días. Una imagen que puede ilustrarnos es la de un boxeador que está contra las cuerdas y recibe un castigo inhumano al propinársele golpe tras golpe sin permitirle descansar ni un solo momento. Para poner en contexto el calibre de las sanciones que ha recibido nuestro país, podemos decir que Venezuela es:

- El quinto país más sancionado en cuanto a número de personas naturales sancionadas directamente con 157. El primer país es Rusia con 585, es decir Venezuela tiene casi un tercio de las sanciones que tiene Rusia en ese renglón.
- El sexto país con empresas sancionadas con 154. El primer país es Irán con 988. Es decir, Venezuela tiene casi una quinta parte de las sanciones que tiene un país como Irán.
- El cuarto país con más buques sancionados con 69. El primer país es Irán con 205. Vemos cómo Venezuela acumula casi un cuarto de las sanciones que soporta un país como Irán.
- El segundo país con más aviones penalizados con 58. El

primer país es Irán con 157. De nuevo, vemos que Venezuela tiene casi un tercio del total de sanciones que tiene Irán con respecto a aeronaves sancionadas. Recordemos que un avión de Emtrasur todavía sigue retenido en Argentina. Se trata de un Boeing 747, no es un Hércules ni un 727, es un avión de carga de gran capacidad, con este dato se puede tener una idea del impacto continental, geoestratégico y económico de las sanciones.

- Venezuela tiene 169 Organismos y Empresas públicas o privadas sancionadas.

- Como producto de las sanciones, los ingresos en dólares del país cayeron de 56 mil millones en 2013 a 743 millones de 2020. Visto en perspectiva, en siete años Venezuela perdió 99 de cada 100 dólares que ingresaban al país.

- Debido a las sanciones Venezuela perdió 44 mil millones de dólares por año, durante siete años.

A Venezuela le fueron retenidos o confiscados activos y recursos que estaban fuera del país, por un monto de más de 30 mil millones de USD. Estos recursos pueden desglosarse así: 7.000 Millones de USD líquidos, congelados en bancos. 5.000 Millones de USD retenidos en el FMI. 2.000 Millones de USD en 31 toneladas de oro confiscadas por Inglaterra. 10.000 Citgo Corp. confiscada por EE.UU.

Producto de esta guerra económica despiadada, entre enero de 2015 y junio de 2020, la producción de PDVSA cayó 87 %, pasando de un promedio 2,4 millones de barriles diarios a 339 mil barriles diarios en junio de 2020. Investigaciones económicas estiman en 214 mil millones de dólares las pérdidas de la industria petrolera debido a la caída de la producción, a las sanciones, la guerra de precios y el sabotaje contra PDVSA.

Entre 2015 y 2022 se dejaron de producir 3.995 millones de barriles, por eso la nación dejó de percibir 232.000 millones de dólares.

Ahora bien, ante tan gigantesca e inconmensurable agresión a nuestro país ¿Cómo es posible que haya personas que no vean esta realidad? Ahí es donde los David Copperfield de la Guerra Cognitiva hacen su parte. Aclaramos de una vez que lo que sigue a continuación refiere la inferencia de este investigador y en modo alguno ha sido verificado experimentalmente.

Percepción limitada

Desde estas líneas suponemos que uno de los elementos que puede limitar la real percepción de las sanciones en el pueblo es la representación social que a nivel lingüístico se tiene de los términos que se usan al respecto.
La misma palabra “Sanción” es un término que refiere suavidad si lo ponemos en comparación con el término relacionado el cual es “Castigo.
*

”En la escuela se nos decía: “su conducta no amerita un castigo, pero le vamos a dar una sanción”. En todo caso la idea que se tiene de que la sanción no es algo grave puede estar habitando la mente de algunos venezolanos.
**

Otro elemento que puede favorecer la confusión es el uso de varios términos para referirse al fenómeno. Por ejemplo, ¿Sanción y Medidas Coercitivas Unilaterales son lo mismo? Ciertamente no lo son, pero la diferencia y el desconocimiento de estos términos puede favorecer la banalización del tema y a no darle la importancia que merece. Aunque la Ley Antibloqueo (aprobada por unanimidad parlamentaria en 2021) en su artículo 4 define y categoriza estos dos términos, lo cierto es que el común de la población todavía los ve como algo muy lejano y abstracto.

Observemos otro elemento se refiere a lo tangible de las sanciones. ¿Cuáles son las sanciones? ¿Qué cosas no se pueden hacer? ¿Por qué hay transacciones con otros países que sí se pueden hacer? Estas respuestas quedan en el reino de la entelequia y de la abstracción. Se necesita buen conocimiento de cómo funcionan las sanciones para entender el mecanismo de acción de las sanciones. En las RRSS vimos un video en el que mostraban la llegada de los carros iraníes y una voz en off con tono socarrón farfullaba: “Miren todos esos carros nuevecitos ¿Dónde están las sanciones?”. Recordemos que no es exagerado pensar que cualquier video que circula por las RRSS haya sido hecho en un laboratorio de Guerra Cognitiva. Decir que la llegada al país de un carro iraní constituye una muestra irrefutable de que no existen las sanciones es ciertamente un exabrupto. Es como decir que no estamos bloqueados porque tenemos el apoyo de médicos cubanos. Vale recordar que con Irán y Cuba existen convenios de cooperación y asistencia mutua que permiten a estos países -igualmente “sancionados”por el capitalismo occidental- entreayudarse para sortear los efectos del cerco económico, comercial y financiero que se aplica contra sus pueblos.

La mentira

Una rápida búsqueda en internet del tema de las “sanciones” a Venezuela nos lleva a Wikipedia, que a primera vista nos dice para quién trabaja. Esta enciclopedia digital, luego de una serie de artimañas para legitimar la acción coercitiva, nos dice:

“Las sanciones incluyeron el congelamiento de las cuentas y bienes de los individuos, la prohibición de transacciones con los mismos, confiscación de bienes, embargos de armas y prohibiciones de viaje. David Smolansky ha declarado que las sanciones se enfocaban en Maduro y en las élites del chavismo, mientras que tenían poco impacto en los venezolanos promedio, y The Washington Post describió que las carencias en Venezuela preceden desde hace mucho a las sanciones de Estados Unidos impuestas recientemente.

Durante la crisis presidencial de Venezuela, Estados Unidos aplicó sanciones adicionales a las industrias del petróleo, el oro, la minería y la banca. Un reporte de las Naciones Unidas registra que a pesar de que las nuevas sanciones podían empeorar la crisis en Venezuela, "la crisis socioeconómica llevaba varios años desarrollándose previo a la imposición de las sanciones".

En abril de 2019, Human Rights Watch y la Facultad de Salud Pública de Johns Hopkins Bloomberg publicaron un reporte conjunto observando que las sanciones iniciales no estaban dirigidas a la economía venezolana de ninguna manera, agregando que las sanciones impuestas en 2019 podían empeorar la situación, pero que "la crisis las precedía".

Luego de acuñar una supuesta "crisis presidencial" en Venezuela (en referencia al hoy desprestigiado relato del gobierno interino y la autoproclamación como "presidente" del diputado suplente Juan Guaidó) el escrito se dirige a banalizar el impacto de las sanciones, a decir que las sanciones estaban dirigidas solamente a personajes particulares del Gobierno Bolivariano y que no afectarían al ciudadano común, y que si había algún problema económico en el país, éste no se debía a las sanciones sino al gobierno Bolivariano, ya que "la crisis precedía a las sanciones".

Este fue el discurso que se repitió una y otra vez, la técnica usada se llama "Inundación" y consiste en repetir un mensaje 24 horas al día, 7 días a la semana, 365 días al año, hasta sembrar en la mente de la Audiencia-Blanco, el mensaje predeterminado. Goebbels sabía muy bien lo que hacía y sus discípulos, quienes hoy dirigen la G.C. lo han copiado perfectamente.

La Audiencia-Blanco de este tipo de mensaje ya lo habíamos delineado anteriormente:
Sujetos con poco o ningún nivel de información acerca del mecanismo de las sanciones.
Sujetos con Nivel Intelectual por debajo del promedio, que necesitan concreción y se les dificulta la abstracción.
Sujetos confundidos lingüísticamente al creer que las sanciones es una especie de "Advertencia", algo así como: "la próxima vez que lo hagas si te llevas un regaño". En todo caso "Sancionar" no es tan grave como "Castigar".

Análisis

Enumeremos los siguientes elementos constitutivos de la Guerra Cognitiva:

a) Ofrecer al gran público gran cantidad de información.

b) Estructurar la Percepción Serial.

c) Disminuir la capacidad de análisis.

d) Impactar a la opinión pública con un evento de grandes proporciones que genere respuestas emocionales difíciles de manejar.

e) Difundir e Instaurar el "Mensaje ideal".

f) Estructurar el Sesgo Cognitivo.

g) Guiar a los sujetos para que ejecuten conductas a favor de ese sesgo cognitivo.

Vemos como repitiendo mensajes como el que parece en Wikipedia, que al mismo tiempo coreaban los voceros de la oposición venezolana y la prensa mundial, se puede alimentar los literales a) y b) hasta llegar al literal c).

El evento emocional descrito en el literal d) figura al ejemplo de los vehículos nuevos (iraníes) llegando a Venezuela, y una voz en off tratando de despertar el odio y la envidia.

Una vez manejados estos elementos, los que manejan la G.C. difunden el "mensaje ideal" (ideal para ellos) y dicen que "las sanciones no existen" y esto es una buena base para estructurar el Sesgo Cognitivo que en este caso puede ser un Sesgo de Confirmación.

Este sesgo describe la tendencia que tenemos los seres humanos de buscar información que confirme o fortalezca nuestras creencias y puntos de vista. Esto implica que solemos ignorar toda evidencia que vaya en contra de lo que pensamos sobre un tema específico. Como en el caso de que la idea de que automóviles nuevos es una prueba irrefutable de que no existen las sanciones, aunque sean automóviles iraníes. Este tipo de Sesgo Cognitivo conlleva al "Efecto Avestruz". Este Sesgo Cognitivo hace que en ocasiones subestimemos los peligros y evitemos información que consideramos negativa. De manera que, aunque el sujeto blanco de la G.C. siente los efectos de las sanciones, nunca llega a aceptar su existencia.

*

Así como David Copperfield hizo desaparecer la Estatua de la Libertad (frente a millones de espectadores) los que enfilan la G.C. contra nuestro país, han hecho desaparecer las sanciones en la mente de muchos venezolanos, aunque padezcan los terribles efectos de las mismas.

*

Recomendaciones

Ha de buscarse una manera de hacer concreta la idea de las agresion económica a Venezuela.

Lenin había dicho: "El socialismo son los Soviets más la electrificación del país". Así ha de construirse una frase que conlleve a la concreción los efectos de las sanciones.

Han de buscarse métodos efectivos para explicar al pueblo el mecanismo múltiple y perverso de asfixia económica a un pueblo entero.
Han de ilustrarse los mecanismos que la República ha debido sortear para hacer entender a la población las

implicaciones de las sanciones: Por ejemplo cómo se ha hecho la triangulación para poder comprar medicinas. El Presidente ha insistido en no exponer estos mecanismos por considerarlos de Seguridad Nacional, pero hay que considerar que eso mismo favorece a la invisibilización de las sanciones.

Han de explicarse las sanciones, cuántas y cuáles son. Cómo nos afectan. Cómo afectan a los particulares que han sido sancionados.

> "Si vamos a sancionar a Pdvsa tendrá un impacto al pueblo entero, al ciudadano común y corriente de las comunidades de Venezuela (…) En este momento quizás la mejor solución sería acelerar el colapso, aunque produzca un período de sufrimiento mayor, por un período de meses o quizás años".
>
> William Brownfield Ex embajador de EEUU en Venezuela y ex subsecretario de Estado para la Oficina Internacional Antinarcóticos.

Corolario

Estas líneas representan un abordaje del tema de las sanciones y su aplicación en la Guerra Cognitiva y representa un aporte para la estructuración de una línea de investigación al respecto, mismo que debe hacerse perfectible con la investigación y experimentación pertinente.

(*) *El concepto de representación social es de uso común el Psicología Social y puede traducirse como la manera que una sociedad percibe un fenómeno.*

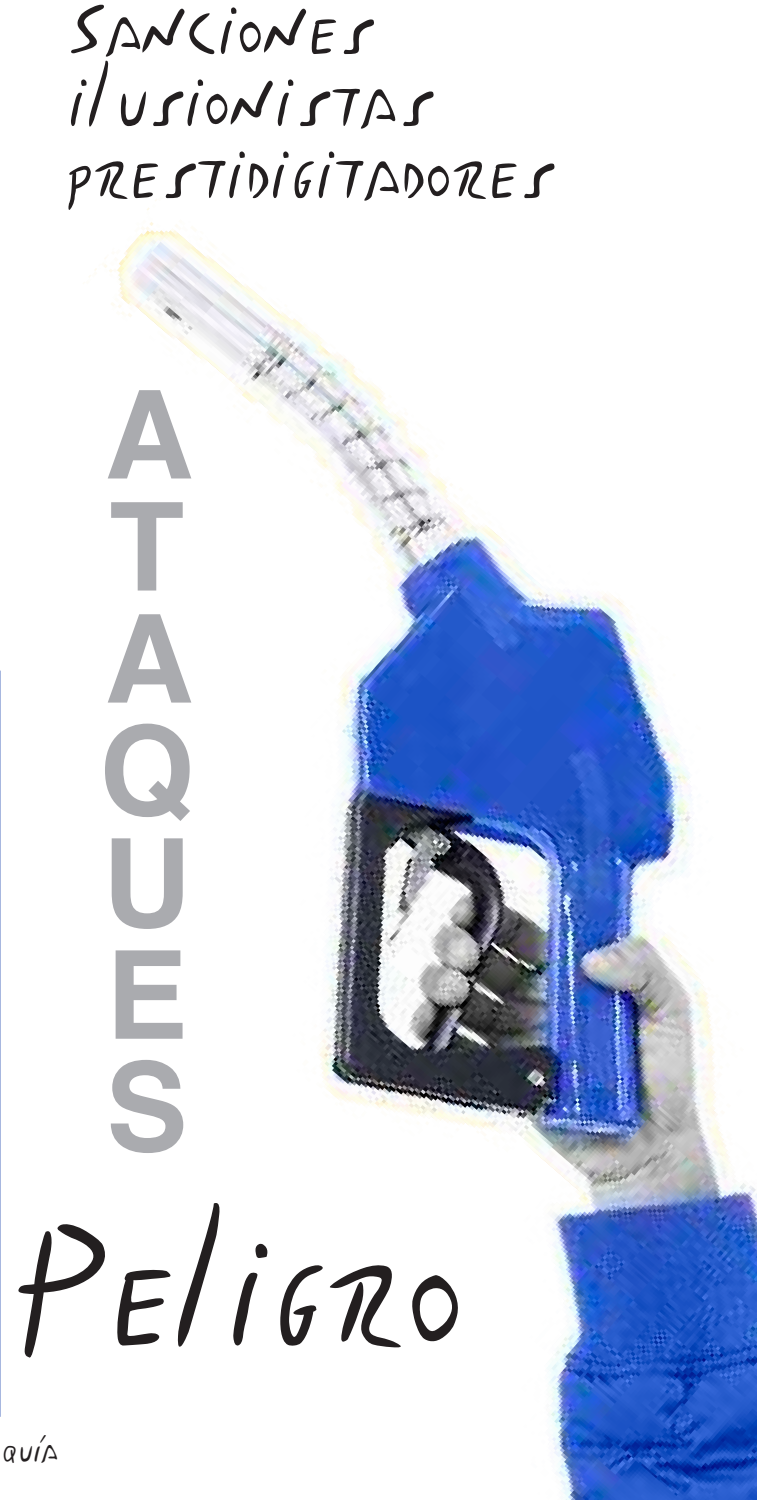
Free Alex Saab

En el año 2020, justo en medio de la pandemia de la COVID19, el Presidente Nicolás Maduro encomienda al diplomático venezolano Alex Nain Saab Morán varias misiones humanitarias destinadas a la importación de alimentos, medicamentos (seriamente restringida por el bloqueo de EEUU) y gestionar el ingreso a Venezuela de buques con millones de barriles de combustibles provenientes de Irán, además de repuestos para las refinerías que por falta de insumos habían sido obligadas a paralizar la producción de gasolina.

El 12 de Junio del año 2020, en tránsito hacia la República Islámica de Irán, fue interceptado y secuestrado por agentes norteamericanos en la República de Cabo Verde, donde fue encarcelado, incomunicado y brutalmente torturado.
h

En 16 de octubre de 2021 es nuevamente secuestrado y trasladado a una cárcel de Miami, Estados Unidos, donde hasta hoy se le mantiene aislado, sin permiso para recibir visitas consulares o familiares y se le niega atención médica a pesar de ser un paciente oncológico. Continúa siendo torturado psicológica y físicamente - frío extremo durante la visita con los abogados, por ejemplo- y se le impide además, el acceso a luz solar.

No hay un ejemplo gráfico más espeluznante para describir los efectos de la agresión económica del capitalismo occidental contra Venezuela, que la injusta prisión a este ciudadano de Nuestra América. Suscríbete al movimiento de solidaridad. Https://freealexsaab.org



Guerra multidimensional de amplio espectro contra la República Bolivariana de Venezuela

Pascualino Angiolillo Fernández

Primera parte

> Los Estados Unidos parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad.
>
> Simón Bolívar
> Carta al Coronel Patricio Campbell
> Guayaquil 5 de agosto de 1829

La geopolítica internacional que impulsa la República Bolivariana de Venezuela, ha venido ocupando espacios en la agenda política mundial. La proyección del pensamiento estratégico del Libertador Simón Bolívar y los postulados del Socialismo Bolivariano del Siglo XXI, representan en opinión del autor, los referentes de mayor relevancia para enfrentar en la actualidad la Guerra Multidimensional de amplio espectro que el imperio de Estados Unidos de Norteamérica y sus aliados desatan, contra este importante país de América Meridional.

La actual coyuntura mundial precisa que Venezuela se consolide geopolíticamente en un bloque latinoamericano y caribeño, en perfecta armonía con los nuevos polos de poder, para generar las condiciones necesarias que garanticen un entorno de seguridad, libre de interferencias y peligros que promueva el bienestar armónico de los pueblos y una respuesta disuasiva y garante de la paz, frente a las amenazas de potencias y fuerzas transnacionales, que con su globalización indiscriminada y sus proyectos hegemónicos, pretenden controlar los recursos estratégicos de las regiones, aislando su progreso y desarrollo.

El multilateralismo, el respeto de los principios que rigen las relaciones internacionales, la existencia de un mundo multipolar, equilibrado y justo, donde prime la igualdad soberana de los pueblos, la cultura de paz, el respeto irrestricto a la soberanía, la integridad e inviolabilidad territorial de los Estados, la no intervención en los asuntos internos y la libre autodeterminación de los pueblos, resulta vital en estos tiempos de cambios y reacomodos de los bloques de poder mundial. 1

El Socialismo Bolivariano del Siglo XXI, que sustenta la presente investigación, contiene las claves que dotan de nuevos sentidos teóricos-conceptuales a la defensa integral de la nación venezolana, en la dimensión de la geopolítica internacional. Así lo expresa el cuarto objetivo histórico de la Ley del Plan de la Patria (2013-2019): …"continuar transitando el camino en la búsqueda de un mundo multicéntrico y pluripolar, sin dominación imperial y con respeto irrestricto a la autodeterminación de los pueblos".

La geopolítica bolivariana se construye sobre las bases de intereses concurrentes de los pueblos, ante las amenazas que ponen en riesgo la seguridad y el bien común, lo cual contribuye al equilibrio y paz internacional, gracias a la conjunción de dos elementos teóricos: El Socialismo Científico y el Bolivarianismo. Esta es la fórmula que Simón Bolívar utilizó para la conformación de bloques de naciones al estilo del Corinto griego.

El origen del conflicto

"Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria".

Simón Bolívar
Fragmento de la Carta de Jamaica
(Escrita el 6 de septiembre de 1815 en Kingston, Jamaica)

1.- Recursos Estratégicos y Soberanía (Factores Potenciales de Conflicto).

Los expertos reconocen que la mayoría de los futuros conflictos serán por el control de recursos estratégicos, ese futuro es cada vez más cercano y la República Bolivariana de

Venezuela cuenta con todas estas ventajas y por ende, es el país más anhelado por la potencia imperial estadounidense en la región.

Una muestra de tal afirmación lo representa, por una parte, las reservas probadas de crudo que según datos publicados en Gaceta Oficial Nro. 41.648 de fecha 5 de junio de 2019, alcanzan un total aproximado de 303.805.745 MBN de petróleo y 200.325.484 MMPCN de reservas probadas de hidrocarburos gaseosos. Por otra parte, las potencialidades del Arco Minero Hugo Chávez Frías, que tiene una extensión de más de 111 mil kilómetros cuadrados, alcanzan cifras que colocan a Venezuela entre los países con mayores reservas de oro, con 2.236 toneladas, es decir un aproximado de 94.000 millones de euros, estimándose para el año 2025 alcanzar 8.900 toneladas; 100 mil millones de dólares en reservas de coltán y 1.020 millones de quilates en diamantes. Todo ello sin contar las afirmaciones del Presidente de la Sociedad Nuclear de Venezuela (SNV), Leancy Clemente, quien el pasado 27 de junio de 2017, declaró para Rusia Today que:

"Venezuela podría estar en el quinto lugar del mundo con mayores reservas de torio". (Ver Gráfico N o 1) Recursos Minerales de Venezuela.

La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), estima que la demanda mundial de crudo en el 2019 supera los 100 millones de barriles diarios (mbd) y asegura que sus quince miembros podrán garantizar el suministro suficiente para apoyar la estabilidad del mercado, sin embargo, la guerra multidimensional que desata Estados Unidos de Norteamérica, se ha venido enfocando principalmente, en regiones y países ricos en reservas de petróleo, gas y minerales estratégicos. Los impactos de esta guerra de amplio espectro han incidido en países como Venezuela, Libia, Angola e Irán; los cuales han reducido sus exportaciones como consecuencia de las sanciones, boicots y bloqueos. Tal situación ha influido en el alza los precios del crudo en el mercado internacional. Por otra parte, la guerra arancelaria que el gobierno norteamericano promueve contra de China, Canadá, México y algunos países de la Unión Europea; intenta sin duda, impactar negativamente en las inversiones, flujos de capital y gastos de consumo, con sus efectos consecuentes en la demanda energética.

Resulta muy interesante observar al mayor exportador mundial de crudo: Arabia Saudita, junto a los Emiratos Árabes Unidos y Qatar, los cuales ante tales desequilibrios provocados, han compensado con creces los retrocesos registrados en las extracciones de países productores de petróleo, como es el caso de: Libia (-254.300 bd); Angola (-88.000 bd); Irán (-22.700 bd) y la República Bolivariana de Venezuela (-47.500 bd).

En cuanto a los minerales estratégicos, basta con echar una mirada a los reportes de Ernst & Young, una de las más grandes empresas transnacionales en el área de consultoría y auditoría, que en sus reportes de riesgos para la minería y metales: (The top risks facing mining and metals in 2019-20), reporta como riesgos: Al nacionalismo sobre los recursos, la licencia social para operar, el acceso a la infraestructura, las regulaciones y la incertidumbre geopolítica, es decir, el ejercicio soberano del poder por parte de los Estados nación soberanos.

2.- Doctrinas Legitimadoras de la Intervención (Darwinismo).

Desde tiempos históricos, la necesidad de controlar el acceso a los recursos vitales, se

vislumbra como una de las principales causas de las tensiones y guerras en el mundo. En la actualidad, el desproporcional crecimiento económico de EE.UU, y sus aliados, precisa de enormes cantidades de energía y recursos no renovables para garantizar su subsistencia. Por tal que su estrategia nacional se concentra en garantizar el acceso a dichas riquezas, donde quiera que éstas se encuentren, situación que ha generado una inquietante tensión mundial.

Al afinar la mirada al complejo tablero de la geopolítica mundial, se puede observar claramente, la existencia de un imperio injerencista con urgentes necesidades de recursos vitales, a muy corta distancia de un país que los posee.

Esto muestra la evidente necesidad de hacer ajustes en la geopolítica internacional, para minimizar y reducir las posibilidades de una confrontación regional o global.

En opinión del autor, el objetivo histórico de construir una nueva Geopolítica Internacional, contemplado en la Ley de la Patria Simón Bolívar (2013 -2019), debe operacionalizarse con más profundidad. Asimismo, el Proyecto Nacional Simón Bolívar, Tercer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2019-2025), debe acelerar el andamiaje construido por el Comandante Chávez, sobre todo en temas estratégicos como: la diversificación de los mercados internacionales de recursos estratégicos, la promoción de una nueva arquitectura monetaria dentro de bloques de poder, la sustitución sistemática de las importaciones, por medio del fortalecimiento del sistema productivo nacional que persiga, con más eficiencia, una emancipación definitiva.

3.- Teorías de guerra que EE.UU y sus aliados aplican contra Venezuela

En los últimos años se ha observado, con gran preocupación, el intento por parte de actores hegemónicos de modificar los órdenes jurídicos nacionales e internacionales, a través de una estrategia gradual de introducción de doctrinas, teorías y resoluciones, cuyos enfoques e interpretaciones vulneran los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas. Las guerras convencionales continúan siendo una opción, sin embargo, los imperios injerencistas han descubierto otras formas de obtener sus objetivos políticos y satisfacer sus intereses estratégicos por medio de una red de teorías de guerra multidimensional de amplio espectro, las cuales se enumeran y explican a continuación.

3.1.- La teoría de la inteligencia estratégica para la política exterior norteamericana

La teoría de la inteligencia estratégica desarrollada por Shermant Kent, un experimentado analista de la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) de los Estados Unidos de Norteamérica y posterior Oficina Central de Inteligencia Norteamericana, (CIA), por sus siglas en inglés respectivamente; considera que: la inteligencia no es la que determina los objetivos; no es el arquitecto de la política; no es el hacedor de proyectos; no es el realizador de las operaciones.

El éxito de esta teoría consiste en la evaluación de fuentes en términos de confiabilidad de la información, a través de su posicionamiento y despliegue a lo largo y ancho del planeta. Kent considera que, toda estrategia requiere de información fidedigna y oportuna, sólo así se podrán hacer buenas apreciaciones y diagnósticos; entonces, las posibilidades de obtener el éxito, se hacen más probables cuando se conoce al detalle el entorno operacional.

3.2.- La teoría del poder duro, suave e inteligente

Desarrollada por el geopolitólogo y profesor estadounidense Joseph Nye, cofundador, junto con Robert Keohane, de la Teoría del Neoliberalismo de las Relaciones Internacionales. Nye en sus obras: Límite para liderar: la naturaleza cambiante del poder estadounidense (1990) y ***El poder blando es el medio para el éxito en la política mundial (2004)***; desarrolla estrategias que incluyen el uso de la fuerza y el dinero, poder duro donde se aplican las sanciones, los bloqueos y boicots para la obtención de objetivos políticos, las instituciones, ideas, valores y cultura, poder suave; que incluyen ayudas y empréstitos y la capacidad de combinar las dos primeras, para crear condiciones ante una acción intervencionista, llamada poder inteligente.

3.3.- La teoría del caos constructivo

Esta teoría diseñada por el asesor en política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica, Zbigniew Brzezinski, sostiene la necesidad de alentar y apoyar conflictos violentos, crisis económicas y/o sociales internas, incorporando variables perturbadoras del estado de bienestar de los ciudadanos en un país objetivo, esto con la finalidad de impulsar el acoso y derrocamiento de un gobierno o, en su defecto, impulsar una fragmentación del territorio, con el objeto de poner gobiernos aliados en los espacios geográficos surgidos de las acciones secesionistas.

Un ejemplo de la aplicación de esa doctrina, en el caso de Venezuela, fue el ciberataque realizado el pasado 7 de marzo de 2019, contra el cerebro informático de la Empresa Eléctrica Nacional (CORPOELEC), el cual generó serias perturbaciones, que afectaron el estado de bienestar de la población venezolana, durante un lapso de tiempo muy prolongado.

3.4.- La Teoría del Estado Fallido o Golpe Blando

Desarrollada por el politólogo y escritor estadounidense Gene Sharp, a quien se le atribuye ser el promotor de las conocidas Revoluciones de Colores, autor de la colección: La Política de la Acción no Violenta, publicada en 1973, la cual es un manual de pasos para dar un golpe suave a gobiernos legítimos que incomodan la hegemonía de EE.UU. Esta teoría tiene como centro de gravedad, el atacar el Estado de bienestar de uno de los componentes del Estado-nación, es decir, la población, esto con el fin de que el gobierno, que ejerce el poder, se perciba como incapaz e incompetente. Así se procura que la población retire el apoyo popular al gobierno de turno y elija otra opción, que puede resultar por medios pacíficos o a través de una perturbación del orden interno.

3.5.- La teoría del Estado forajido o canalla

Impulsada por Ronald Reagan durante uno de sus discursos al frente de la Presidencia de Estados Unidos de Norteamérica, al referirse a: Estados proscritos o forajidos, es decir, gobiernos al margen de la ley. Posteriormente "Bill Clinton" cuando estuvo al frente del gobierno en (1993-2001), practicó con más intensidad esta teoría, al referirse a: "Corea del Norte, Irak, Irán y Libia" como "Estados Villanos". Teoría que tiempo después el presidente "George Bush" impulsara con mucha intensidad, a mediados del año 2002, al referirse a Irak, Irán y Corea del Norte como los países del "Eje del Mal".

Es importante señalar que esta teoría requiere ser acompañada de operaciones psicológicas a través de medios de comunicación que promuevan una matriz favorable a los intereses de intervención, en la comunidad internacional, es decir, dejar abierta ilegítimamente la posibilidades de represalias militares unilaterales, bajo falsos supuestos de terrorismo u otros hechos al margen de la ley.

3.6.- La teoría sobre la responsabilidad de proteger, reaccionar y reconstruir

Diseñada por la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía Estatal, financiada por fundaciones norteamericanas, vinculadas con las conocidas Revoluciones de los Colores, cuyas resoluciones publicadas por Naciones Unidas, dejan abierta una puerta para las intervenciones militares de bandera humanitaria.

En el caso de Venezuela, esta teoría se aplica con variantes que procuran promover premeditadamente la salida masiva de la población hacia campamentos de refugiados en países satélites y promover mediáticamente un éxodo que justifique una operación militar de bandera humanitaria.

3.7.- La Teoría de la Guerra Híbrida

El concepto de Híbrido es utilizado para referirse al resultado de una unión, mezcla o combinación entre dos elementos que son de distinta naturaleza. Esta unión puede ser espontánea o provocada. En el campo de la biología, los híbridos son seres vivos impuros, que resultan de la mezcla de dos seres, obteniéndose como resultado algo totalmente nuevo.

En la Guerra Multidimensional de Amplio Espectro aplicada por el Presidente de Estados Unidos de Norteamérica: Donald Trump, la Teoría de la Guerra Híbrida, combina una gran cantidad de formas de lucha armada y no armada, para la obtención de objetivos políticos.

Según el Teniente General James N. Mattis y el Teniente Coronel Frank Hoffman, ambos Oficiales egresados del Cuerpo de Marines de EE.UU, ellos denominaron Guerra Hibrida (Hybrid Warfare), en inglés; a un modo de combatir que combina lo regular o convencional con lo irregular. En la Estrategia de Defensa Nacional Norteamericana (2019), se exponen cuatro desafiantes emergentes o amenazas; es decir, las tradicionales, las irregulares, las catastróficas y las disruptivas.

3.8.- La teoría de los Nenúfares

La Teoría de los Nenúfares, es considerada, como una irónica estrategia de aproximación de medios para atender con prontitud las catástrofes naturales en el hemisferio occidental. El término nenúfar, o lily pad en inglés, es utilizado para definir aquellas plantas acuáticas con flores que crecen en lagos, lagunas, charcas, pantanos o arroyos de corriente lenta, estando usualmente enraizadas en el fondo. En opinión del autor, este término es utilizado en sentido figurado, ejemplarizando las ranas que se posan en dichas plantas, para cazar con más facilidad a sus presas.

Como es bien sabido, EE.UU. ha mantenido en la región suramericana y caribeña una arbitraria estrategia imperialista de aproximación y proyección de sus fuerzas

militares, bajo el irónico pretexto de la lucha contra el narcotráfico.
Esta estrategia les ha permitido inundar de bases militares el espacio suramericano y caribeño, además haber servido como un justificativo para reactivar su cuarta flota y poder navegar en un teatro de operaciones que ellos consideran como su área de interés e influencia.

En la X Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, realizada en Punta del Este, República Oriental del Uruguay, el 8 de octubre de 2012, la delegación de EE.UU., asistió con toda una comitiva muy preocupada por los temas de defensa en el hemisferio, asistiendo los siguientes personajes: León Edward Panetta, para aquel entonces Secretario de Defensa de Estados Unidos y quien fuera Director de la CIA en el gobierno de Bush hijo, Frank Mora, Subsecretario de Defensa para el Hemisferio Occidental, Douglas Fraser, General de la Fuerza Aérea de Estados, para aquel entonces fungía como Comandante del Comando Sur, John F. Kelly, General del Cuerpo de Marines de EE.UU, quien estaba recibiendo el cargo de Fraser; se sumó a la reunión, la Embajadora de Estados Unidos en Uruguay, Julissa Reynoso, de raíces dominicanas, quien forma parte del conocido Consejo de Relaciones Exteriores de EEUU, organismo vinculado históricamente a los temas del nuevo orden mundial, el Grupo Bilderberg y la teoría de la conspiración.

En la precitada conferencia y con poco disimulo, uno de los ejes temáticos que insistentemente defendían los estadounidenses en la mesa de discusiones, utilizando, no por casualidad a Guatemala como país modelador, a Chile como país relator, a Canadá, Trinidad y Tobago y Uruguay, como países correlatores, fue el eje referido a los desastres naturales y la protección del medio ambiente y la biodiversidad de nuestra rica, independiente y soberana región suramericana y caribeña.

En el panel de representantes enviados por el gobierno norteamericano, durante todas las fases de la reunión, se manifestaba reiteradamente el interés en establecer bases adelantadas de atención rápida a las catástrofes naturales, a las que sus expertos pronosticadores ubicaban con una sagaz precisión, en áreas de gran valor geoestratégico del espacio suramericano y caribeño, manifestando que dichas plataformas, aglutinarían a personal y equipos militares, con elementos de protección civil, listos para reaccionar, bajo la dirección de sus experimentados mandos; al mismo tiempo, que se auto atribuían una moral de experticia adquirida en su participación durante el pasado terremoto de Haití.

Tales excusas procuraron renovarse con un nuevo discurso por parte de los Estados Unidos, con un mordaz síndrome proteccionista de atender con prontitud las catástrofes naturales que se pronosticaban en la región.

Esto les servía de pretexto para aproximar medios militares y civiles en áreas muy cercanas a los pasos interoceánicos suramericanos y del Caribe; en donde, no por casualidad, se encuentran las grandes reservas de petróleo, minerales estratégicos, gas, agua dulce y biodiversidad del planeta, que son precisamente una de las causas de los futuros y actuales conflictos.

3.9.- La Teoría de la Turbulencia Social o Shocks del Futuro

Diseñada por Eric Trist, científico británico destacado en el campo del desarrollo organizacional, co-fundador del Instituto Tavistock para la investigación social en Londres y Frederick Emery, psicólogo australiano quien en 1957 se unió al personal de dicho Instituto, desarrollando la teoría de sistemas socio técnicos abiertos.

Como explica el autor Daniel Estulin en su obra: *El Club de los Inmortales*, la teoría de la turbulencia social puede amansar a una población, a través de fenómenos colectivos como desabastecimiento de energía, colapso financiero y económico o ataques terroristas.

Añade Estulin citando a Trist y Emery, al referirse a esta teoría: si los shocks eran lo bastante seguidos y se asestaban con una intensidad creciente, cabía la posibilidad de conducir a toda la sociedad hacia una situación de psicosis colectiva.

Es considerado por el autor, que la precitada teoría de la turbulencia social, ha sido incorporada por el Presidente de EE.UU, Donald Trump, como un componente más de su estrategia de Guerra Multidimensional de Amplio Espectro, en contra de la República Bolivariana de Venezuela, en combinación
con las teorías anteriormente descritas. Es importante anunciar que en la segunda edición de la revista Toparquía publicaremos la Parte II de este artículo.

El antibolivarianismo:
Estrategia geopolítica imperial

Dr. José Gregorio Linares

Desde el ascenso al poder de Hugo Chávez (1999) múltiples han sido los ataques de EEUU contra el Estado, el gobierno y el pueblo venezolanos, entre ellos golpes de Estado, boicots petroleros, huelgas patronales, magnicidios, contrabando de extracción, financiamiento de los sectores violentos de la oposición, etc. Acciones todas estas que causaron graves daños en la vida política, económica, emocional y social del país; las cuales felizmente fueron contrarrestadas exitosamente por el gobierno, con la decisiva participación de amplios sectores del pueblo organizado.

A raíz de la llegada Miraflores de Nicolás Maduro (2013) las acciones estadounidenses contra Venezuela arreciaron. Desde 2014 nuestra Patria es víctima de la aplicación de un conjunto de Medidas Coercitivas Unilaterales y de disposiciones restrictivas, extorsivas o punitivas aplicadas por Estados Unidos, al frente de otras potencias y organizaciones internacionales.

Campañas antibolivarianas simultáneamente a los ataques más visibles, que afectan la vida material, están los invisibles, dirigidos a destruir los símbolos de la insurgencia y la venezolanidad. En ese sentido, ha sido inmisericorde y sistemático el ataque contra Bolívar en el mundo entero en el presente.

En esta embestida desproporcionada y artera, Estados Unidos y sus aliados (España, la Unión Europea, Colombia) llevan la voz cantante. Nada escapa a la saña antibolivariana de esta espada exterminadora. El Libertador es denigrado a través de los principales medios de la industria cultural y mediática; en especial en las redes sociales, donde no guardan el mínimo decoro; y también en los papers académicos, donde la acrimonia se viste de cientificidad, aparato crítico y soberbia intelectual.

Sería motivo de una exhaustiva investigación revelar y sistematizar todo lo que se produce y publica en contra del Libertador en estos coliseos donde Bolívar, su doctrina y su legado son inmolados y echados a las fauces de la malignidad. Habría que escribir en el presente una obra tan ambiciosa y documentada como la que en el pasado publicó Emilio Rodríguez Demorizi (1904-1986) con el nombre de Poetas contra Bolívar (1966):

Se concentran allí todos los improperios que la mente más aberrada pueda imaginar. Con ojos de pesquisador sagaz y penetrante, este erudito dominicano contemporáneo se remonta a los años diez y once, [del siglo XIX] cuando la figura del héroe inicia su vertiginosa carrera, y examina en un lapso de más de dos décadas las diatribas que los enemigos, abiertos o embozados, de Bolívar escribieran en periódicos, hojas sueltas o recitaran en los intramuros de la conspiración y la infidencia queremos destacar que esta embestida contra Bolívar no obedece a una ecuánime y desinteresada revisión de su acervo para aportar nuevas luces sobre aspectos poco investigados o para contribuir con nuevos enfoques a profundizar en temas ya estudiados. Si fuese así sería una loable labor historiográfica. Pero nada de esto ocurre.

La cruzada crítica contra el Libertador forma parte de una estrategia geopolítica imperial del conocimiento, dirigida a demonizar el pensamiento bolivariano y forma parte de la Guerra Cognitiva.

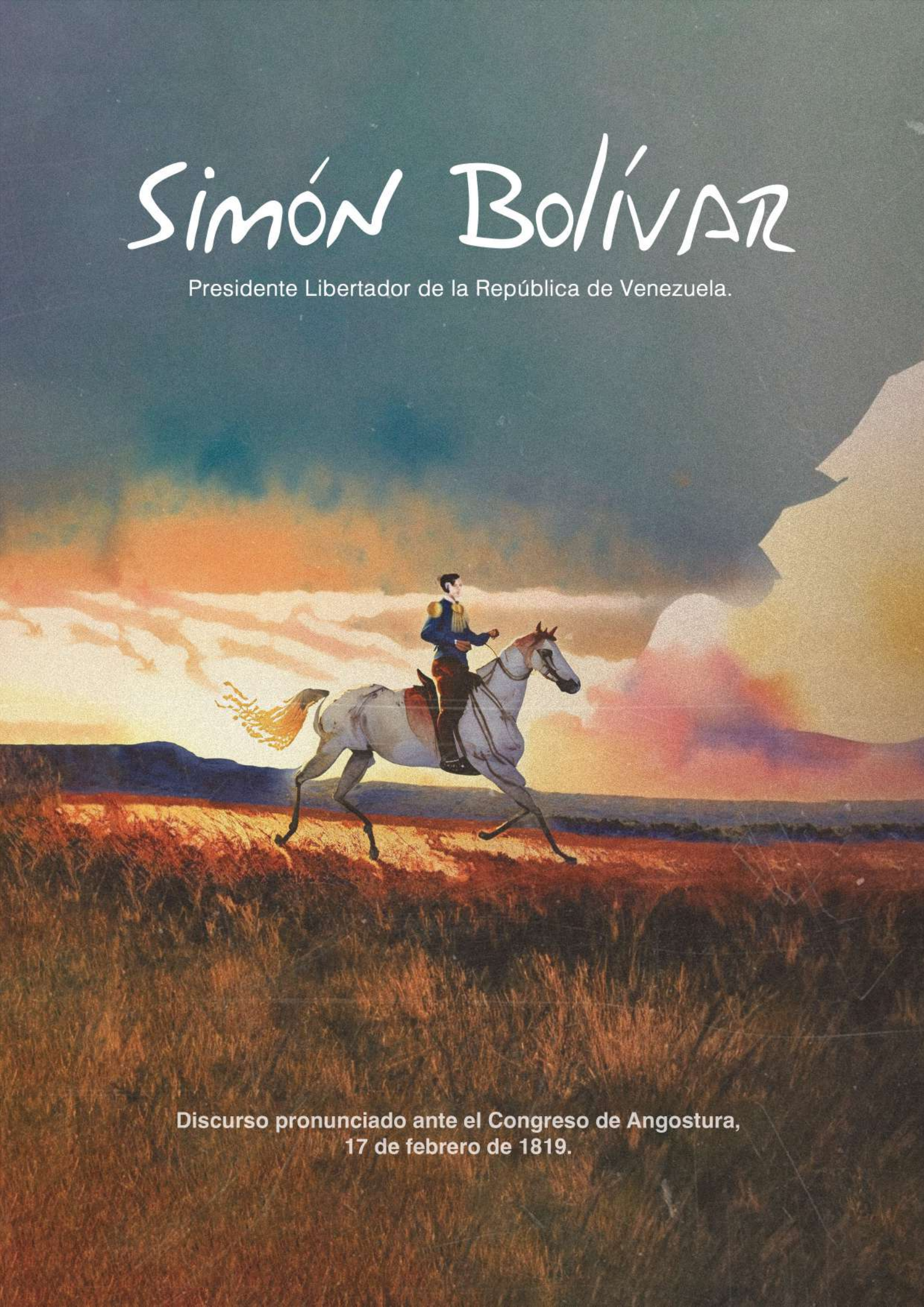
Los propósitos principales de esta campaña antibolivariana son:
1) En primer lugar, borrar de la memoria colectiva suramericana su más importante referente de justicia social, emancipación y unidad continental.
2) En segundo lugar, socavar en los planos simbólicos, culturales, teóricos, políticos y emocionales la columna central de la Revolución Bolivariana para debilitar sus bases de sustentación.
3) En tercer término, vilipendiar y desestabilizar el gobierno bolivariano instaurado en Venezuela para sustituirlo por un régimen afecto a los Estados Unidos que tutele su accionar político y convalide su proyecto de sociedad.
4) Finalmente, destruir toda la esperanza de constituir en el continente y en el Sur Global sociedades fundadas en la doctrina y los principios bolivarianos.

A Estados Unidos y sus aliados ya no les es suficiente con descalificar a los líderes emblemáticos de la Revolución Bolivariana y cuestionar al gobierno, su orientación y sus políticas públicas; les es indispensable, además, minar las bases ideológicas originarias del proyecto bolivariano. En ese sentido, el Libertador es la primera muralla a derribar.

Se acabaron los discursos a favor del Libertador de parte de las oligarquías nacionales y las potencias, tan en boga en otras épocas cuando el filo de su doctrina era limado hasta hacerlo inocuo, y su pensamiento convertido en una masa fácilmente digerible por las élites ilustradas latinoamericanas y los embajadores culturales de la Casa Blanca; ahora lo que rinde frutos y da prestigio es escribir directamente en contra del Libertador e intentar apagar su llama justiciera.

Simón Bolívar

Presidente Libertador de la República de Venezuela.



Discurso pronunciado ante el Congreso de Angostura,
17 de febrero de 1819.

"Volando por entre las próximas edades, mi imaginación se fija en los siglos futuros, y observando desde allá, con admiración y pasmo, la prosperidad, el esplendor, la vida que ha recibido esta vasta región, me siento arrebatado y me parece que ya la veo en el corazón del universo, extendiéndose sobre sus dilatadas costas, entre esos océanos, que la naturaleza había separado, y que nuestra Patria reúne con prolongados, y anchurosos canales. Ya la veo servir de lazo, de centro, de emporio, a la familia humana; ya la veo enviando a todos los recintos de la tierra, los tesoros que abrigan sus montañas de plata y oro; ya la veo distribuyendo por sus divinas plantas la salud y la vida a los hombres dolientes del antiguo universo; ya la veo comunicando sus preciosos secretos a los sabios que ignoran cuan superior es la suma de las luces, a la suma de las riquezas, que le ha prodigado la naturaleza; ya la veo sentada sobre el Trono de la Libertad, empuñando el cetro de la justicia, coronada por la gloria, mostrar al mundo antiguo la majestad del mundo moderno."

Desafíos para preservar la paz en tiempos de zona gris

Charilin Carolina Romero Castillo

Vivimos tiempos desconcertantes y una nueva zona gris se extiende y afecta a todos los pueblos del mundo. Hoy todos somos blanco de una nueva forma de guerra de naturaleza cognitiva, en la que somos víctimas y victimarios. Por tanto, se hace imperante que desde las sociedades pensadas en comunas emerjan sujetos con capacidades para construir conocimientos, que permitan derrotar las operaciones de guerra, a fin de construir una nueva realidad humana signada por la paz.

Mostrar la forma de cómo estas comunas perciben el mundo ayudará a implantar la memoria histórica y a preservar la inteligencia emocional, para resistir los procesos traumáticos y luego tejer estrategias acomunadas para la defensa cognitiva. Esto se logrará con la identificación y luego profundización en el reenamoramiento de la existencia de los pueblos a través de la identidad, dignidad y reconocimiento de las comunidades.

El arsenal cognitivo contra los pueblos progresistas, en particular contra Venezuela y la narrativa en los medios de información y en las redes digitales de los poderes hegemónicos, han colonizado, satanizado y preñado de terror las mentes de quienes usan estas plataformas, dejando por sentado que no existe cabida al raciocinio y menos a pensar diferente, pues se venden como las únicas que poseen “la verdad”. Los invasores cognitivos dejan ver que toda propuesta de un sistema de gobierno socialista tiene que ser socavado. Y el territorio de combate de esta guerra es la mente.

La zona gris que sirve de plataforma ofensiva contra un pueblo inocente que se entiende en un “tiempo de caos, anarquía e ingobernabilidad”, no es más, que una plataforma para las múltiples operaciones ejecutadas desde una élite militar y que ha sido definida por Pulido G. (2021) en el libro Guerra Multidominio y Mosaico: El nuevo pensamiento militar estadounidense (Spanish Edition) Edición Kindle: “las personas no introducidas en las nuevas ideas del pensamiento militar y de defensa estadounidense, los programas de modernización en curso les pueden parecer caprichosos y caóticos. Sin embargo, existe un profundo orden y coherencia debido a la claridad de ideas inspiradas en la modernización castrense de Estados Unidos y en la que se da el auge con las de zona gris, operaciones y batalla multidominio…”

Popp y Canna (2016), denominan la zona gris como las operaciones que podrían o no llegar al nivel de una agresión militar a gran escala. Pero, varios ejemplos históricos de zona gris se convirtieron en guerra convencional tales como la invasión alemana de Austria en 1936; la invasión y anexión de Crimea en 2014 o la invasión a Checoslovaquia en 1968. Para nosotros, la zona gris no sólo es una estrategia de disuasión y coerción para ejercer el poder, sino que podría acarrear una agresión militar convencional y al nivel de guerra abierta violenta con características y medios particulares e inimaginables.

Controlar y

Para Green et al, 2017; Pulido G. (2020), las características principales de las estrategias de zona gris son la asimetría material y de interés; el incrementalismo; la agitación política y la ambigüedad. Mientras que Eisenstadt (2021) refiere que existen varios instrumentos principales que se usan en la zona gris, entre ellos: los militares (como milicias proxy, amenaza de invasión, guerra híbrida, hechos consumados, otros); en lo económico (bloqueos, sanciones, etc.); en lo informativo (propaganda, rumores, etc.) y en lo político (apoyar grupos, azuzar enfrentamientos internos y alianzas internacionales).

Aunque la intensidad de la zona gris ha sido clasificada en alta, media y baja, sus maniobras económicas más agresivas pueden ser el bloqueo económico-comercial y los embargos.

En menor intensidad están aquellas operaciones que se limitan a la política comercial, sanciones a individuos o empresas concretas. Sin embargo, en el aspecto militar, la alta intensidad puede ser el hecho consumado de una invasión. Mientras que las de baja intensidad es apoyar milicias a pequeña escala o ejecutar una acción encubierta.

Asimismo, entre otras de las características se encuentra el ataque o no, a larga distancia con salva de misiles y proyectiles guiados a objetivos específicos y como instrumento de intimidación e imposición llamado “el poder igualador de la precisión”.

La zona gris en sus capacidades de disuasión y operaciones estratégicas proporcionan la intimidación económica, el uso del gas y el petróleo como instrumentos de presión, la agitación política de minorías en el extranjero, campañas de propaganda e información y el apoyo a facciones políticas afines a los intereses. Estas operaciones y confrontación de información de la zona gris en nuestras mentes han pasado a guerras de séptima generación.

Para el especialista en temas militares rusos Jacob Kipp (2012), el pensamiento militar ruso actual se caracteriza por dos preocupaciones principales: la de la guerra de información y la de la aplicación de municiones de precisión apoyadas por sistemas avanzados de reconocimiento e inteligencia. La importancia creciente de los aspectos no militares en la guerra ha llevado al general Slipchenko (2013) a teorizar una séptima generación de guerra, que estaría caracterizada por una “confrontación de información” y no una simple guerra de información.

La juventud: El blanco de ataque

Pero ¿quiénes son las primeras víctimas en la zona gris? Sin duda alguna: los jóvenes quienes, influenciados por el bombardeo constante, simultáneo y atroz en todos los espacios de información, reciben

permanentemente mensajes que les hacen sentir fracasados y estas bombas informativas que penetran las mentes, los manipulan para que aspiren o sueñen una falsa "libertad" que socava las naciones.

La idolatría de la violencia, del consumismo, el alcohol, las drogas, la moda, la pornografía y otras, están respaldadas por una casta social que mercadea un estatus quo.

La cultura importadora, ha dejado grandes secuelas en el imaginario consumista colectivo gravitando decisivamente en la psique de las poblaciones más jóvenes influenciadas por la industria cultural occidental.

Un ejemplo palpable, ha sido el éxodo inducido en Venezuela. Millones de venezolanas y venezolanos fueron convencidos de migrar a otras naciones tras el "sueño americano". Algunos han tenido que retornar al país, con una maleta mental, emocional y física de frustración, así como riesgos por violencia sexual y de género, pérdidas económicas, materiales e, inclusive, de vidas, sin considerar la esclavitud, la vejación, la xenofobia, el endorracismo y la humillación laboral. Esta operación psicológica masiva ha implicado la expoliación, la explotación, la reducción del bono demgráfico y la acumulación criminal de plusvalía, disfrazada de desarrollismo, de defensa de derechos humanos y desarrollo personal y familiar.

Estamos ante una praxis geopolítica que ha ocasionado graves daños políticos, económicos, comerciales, sociales, culturales, comunicacionales y educativos a la población venezolana.

La política del filibusterismo

En estos momentos está en juego la supervivencia de la humanidad y en especial de América Latina, el Caribe y el sur-mundo, que de manera premeditada por unos sectores títeres del imperio, cede el paso a las pretensiones de un minúsculo grupo que desea apropiarse de todo lo visible e invisible del sur-global mediante una política del filibusterismo.

Cabe citar al filósofo surcoreano Byun Chul Hang (2012) La Sociedad del Cansancio "La preocupación por la buena vida, que también incluye la vida como miembro de la comunidad, está cediendo cada vez más a la simple preocupación por la supervivencia".

Pero, esta supervivencia del imperio ante las naciones progresistas se presenta como el acto de piratería más descarado y demoníaco. El imperio occidental necesita arrebatar a los pueblos sus recursos económicos y naturales, el milagro de la vida a través de plandemias y la extirpación del espíritu-Ser sustituyéndolo por el fetiche del tener.

Red de Comunicadores para la Nueva Época

Desafíos para el desarme cognitivo

La población venezolana demanda con urgencia profesionales de la comunicación, creativos, con consciencia de clase y expertos en nuevas narrativas de defensa nacional, para desarmar de manera cognitiva los ataques políticos y económicos, así como las operaciones militares contra el pueblo que se encuentra en la línea de fuego desinformativo y de confrontación creada por corresponsales de guerra comunicacional, que pretenden cada día dar una estocada final derivadas de la modernización de las batallas militares estadounidense en la zona gris.

En ese sentido, la Universidad Internacional de las Comunicaciones (LAUICOM) juega un papel preponderante en la formación de profesionales de la "Edad de Oro", que estén despiertos y posean una pluma afinada y la mente lumínica, para desmembrar las teorías guerreristas, cognitivas y de inteligencia artificial, además, devastar la plataforma de la zona gris en la que montaron a Venezuela. Estos comunicadores populares y disruptivos, tienen que estar dispuestos y preparados para las estrategias de defensa - ofensiva en las narrativas conceptuales y prácticas de la historia.

Se les presenta el desafío de ser conocedores de las variadas formas de guerras y de moverse en el mundo mágico espiritual, que se asoma como un paisaje sumerio en pretensiones de llevar a la hoguera a toda persona con ideales revolucionarios, progresistas y humanistas desde una concepción de herejías.

Los egresados y egresadas de la LAUICOM tendrán la responsabilidad de convertirse en corresponsales para la Defensa Integral de la Nación, bajo los principios éticos, morales consagradas por la idiosincrasia de los pueblos y de sus leyes. Estos hombres y mujeres de la luz de la Pluma de Oro en la Edad de Oro y de la resurrección de la libertad, la autodeterminación, la Justicia, la equidad, la solidaridad, la hermandad, la complementariedad y la unidad de los pueblos. También serán los mediadores y operadores íntegros de respuestas sur mundiales e internacionales, destinados a la búsqueda y desarrollo de conocimientos para la protección y custodia de generaciones.

Derrumbarán la brecha comunicacional para la transformación y fortalecimiento de las realidades creativas en los imaginarios y percepciones gran-nacionales y sur-globales en pro de la preservación de la vida en todas sus manifestaciones.

Sin duda alguna, los profesionales de LAUICOM, permitirán desmembrar al monstruo de la zona gris y devolverlo al fondo de sus océanos imperiales. Sus contenidos irreverentes, resignificados en códigos y en símbolos conllevarán a la construcción de una sociedad más justa y supra humana-natural donde gobierne la paz.

La narrativa gris

Luis Delgado Arria

Estamos ante una “zona gris”, de factura clásica militar, construida por el enemigo histórico de clase (imperialismo) contra el pueblo heroico de Venezuela. Para su despliegue el colonialismo capitalista ha apelado a todos los medios, convencionales y especialmente los no convencionales. Todo para construir la tan inédita como perversa “narrativa gris” que enfrentamos.

Es una narrativa cuyos efectos deletéreos suelen quedar encubiertos en la maraña de una guerra irrestricta. Una ofensiva que incluye sus estrategias híbridas y difusas que instigan el conflicto interno para ahorrarse tener que realizar una ocupación convencional con bombardeos de puertos y aeropuertos, puentes y vías férreas, refinerías y ciudades por mercenarios y marines.

Esta narrativa gris se propone labrar el descrédito de la dirección del país, de su modelo de gobierno, pero más aún, los medios para una convivencia nacional pacífica, digna y confortable. Solo ello explica el sistemático e inmisericorde “bombardeo” contra nuestra base material. Tal bombardeo de nuevo cuño es para destruir nuestros medios de agenciar recursos para mantener y avanzar en la creación de una comunidad nacional y regional más justa y humana.

En esta guerra “más allá de los límites” inimaginables ya no sufrimos los bombardeos clásicos con misiles de alto alcance. Estos han sido suplantados ahora por bombardeos silenciosos y pérfidos contra nuestras mentes y corazones.

La guerra es contra nuestra capacidad para entender en su justa dimensión el tipo de estratagema que encaramos, imposibilitándonos crear e instrumentalizar como pueblo y como gobierno respuestas defensivas creativas y, sobre todo, efectivas.

La “narrativa gris” forma parte de la “guerra cognitiva” y se formaliza como un nuevo “discurso de guerra” pero meticulosamente disfrazado de supuesta práctica institucional, internacional, democrática, legítima y hasta “defensora de los derechos humanos”.

La “narrativa gris” de sello imperialista se caracteriza por los siguientes efectos:

1) Construye un relato de mezcolanza de argumentos contradictorios según el cual, por ejemplo, en el año 2002 Pedro Carmona Estanga propinó un golpe de Estado y suprimió de un plumazo todos los poderes democráticos y todas las garantías constitucionales del país para dizque democratizar y desarrollar a Venezuela y así tornarla internacionalmente modélica, pacífica, democrática y próspera.

Es de tal absurdo y descaro propagandístico tal tesis que hace falta enunciarla para evidenciar el carácter “cantiflérico” de la operación supuestamente “lógica” que trama imponer.

El imperialismo intentó ocupar militarmente a Venezuela durante la vaguada de Vargas en el año 2000, luego organizó un golpe de Estado, un secuestro del Presidente Hugo Chávez y un sabotaje hasta la parálisis completa de toda la industria petrolera en el 2002 y el 2003, todo supuestamente “por el bien, por los derechos humanos y por el progreso de todos los venezolanos”.

Imponer el absurdo colonial como verdad única e incuestionable es el objetivo conclusivo de esta narrativa.

Naturalmente, para imponer un vasallaje en favor de los intereses inconfesables de Occidente se necesita de un discurso poderoso que justifique la postración económica, el dolor de un pueblo que sufre infames carestías como “mal menor”, es decir, como única alternativa imaginable en un mundo del todo formateado y dominado por el Occidente imperial/ capitalista.

2) La lógica política del imperialismo es más bien “teológico/ mercantil”. Se plantea la obtención rápida, gratuita y sin obstáculos de materias primas estratégicas mediante una expoliación que eternice un lucro grosero y sin fin. Todo lo justifica y todo lo santifica el dios del mercado y su sumo sacerdote, el imperialismo.

Por anacrónico, antidemocrático y absurdo que pudiera lucir, Juan Guaidó se auto juramentó Presidente de la República de Venezuela y acto seguido creó un Poder Ejecutivo paralelo, un Parlamento paralelo y un Tribunal Supremo de Justicia paralelo con los mismos argumentos que esgrimió Cristóbal Colón para tomar por la fuerza a América en el siglo XVI. Es decir, si el rey de España había sido coronado con la santificación de la Iglesia Católica, única representante legítima de Dios en la tierra, Juan Guaidó habría sido electo en el Salón Oval de la Casa Blanca por Donald Trump, quien es, según esta narrativa, el representante legítimo del dios dinero y el mercado, en nuestra teocrática civilización crematística occidental. Cuando Guaidó firma un contrato con la empresa mercenaria Silvercorp para perpetrar el magnicidio del Presidente Nicolás Maduro e invadir, ocupar y asolar a Venezuela por varios años, lo hace siguiendo el mandato divino capitalista. Estamos ante el mandamiento de traernos la libertad gringa únicamente contenida en la cabeza hueca pero codiciosa de la estatua de la libertad. Cuando Guaidó firmó el remate ilegal y a precio de gallina flaca de la empresa Citgo seguramente lo hizo amparado en la misma autoridad divina (bulas papales) con que las coronas de España y Portugal se repartieron el nuevo mundo, incluyendo la población originaria. Que tal absurdo se haya concretado fue una casi hazaña política, teológica y jurídica en el siglo XVII.

Pero que Trump haya recibido a Guaidó con honores de Presidente constitucional de Venezuela y que luego Guaidó y Trump hayan sido aplaudidos a rabiar por el congreso en pleno de los Estados Unidos y ante todos los grandes medios de televisión, es una charada política que sólo tiene condición de posibilidad merced al despliegue de una guerra cognitiva. Según esta racionalidad de

Estado imperial, Estados Unidos es hoy la nueva Roma. Y es justo y necesario imponernos a los venezolanos la "pax romana" ya que Trump o Biden son sus nuevos emperadores.

3) La guerra cognitiva se plantea justificar y naturalizar tanto nacional como internacionalmente una solución final de tipo nazi contra el pueblo de Venezuela.

En tal sentido es una guerra solo mata pueblo. Solo con base en esta racionalidad irracional se puede justificar el robo por Occidente de casi todas nuestras reservas monetarias internacionales, depositadas en sus bancos. Solo así se puede argumentar la brutal guerra financiera incluyendo el bloqueo del crédito y el bloqueo de las operaciones en el sistema financiero internacional para mantener la economía en marcha, sobre todo las industrias de los hidrocarburos.

Solo mediante un revival a la racionalidad colonial se puede legitimar el criminal ataque a nuestro signo monetario que degradó hasta pulverizar las transacciones comerciales cotidianas. Solo una racionalidad colonial capitalista puede justificar la perversa "tormenta perfecta de la demanda insatisfecha" que impusieron los sectores empresariales, cegados por el despecho neoliberal ante la merma de sus prebendas y privilegios.

Solo el mundo al revés colonial puede explicar la guerra cibernética, incluyendo el criminal apagón programado inducido mediante sabotaje originando una parálisis durante una semana en todo el país a fin de inducir una explosión social.

Y solo reintroduciendo esta racionalidad colonial han logrado imponer una exclusión diplomática, casi consiguiendo aislarnos de todos los foros internacionales al presentarnos como país forajido. Solo mediante una racionalidad invertida en la que el hombre es una mercancía y la mercancía es un ser humano han logrado imponer la guerra mediática que se objetiva en una campaña de linchamiento político inmisericorde contra nuestro país ante casi toda la comunidad internacional y nacional.

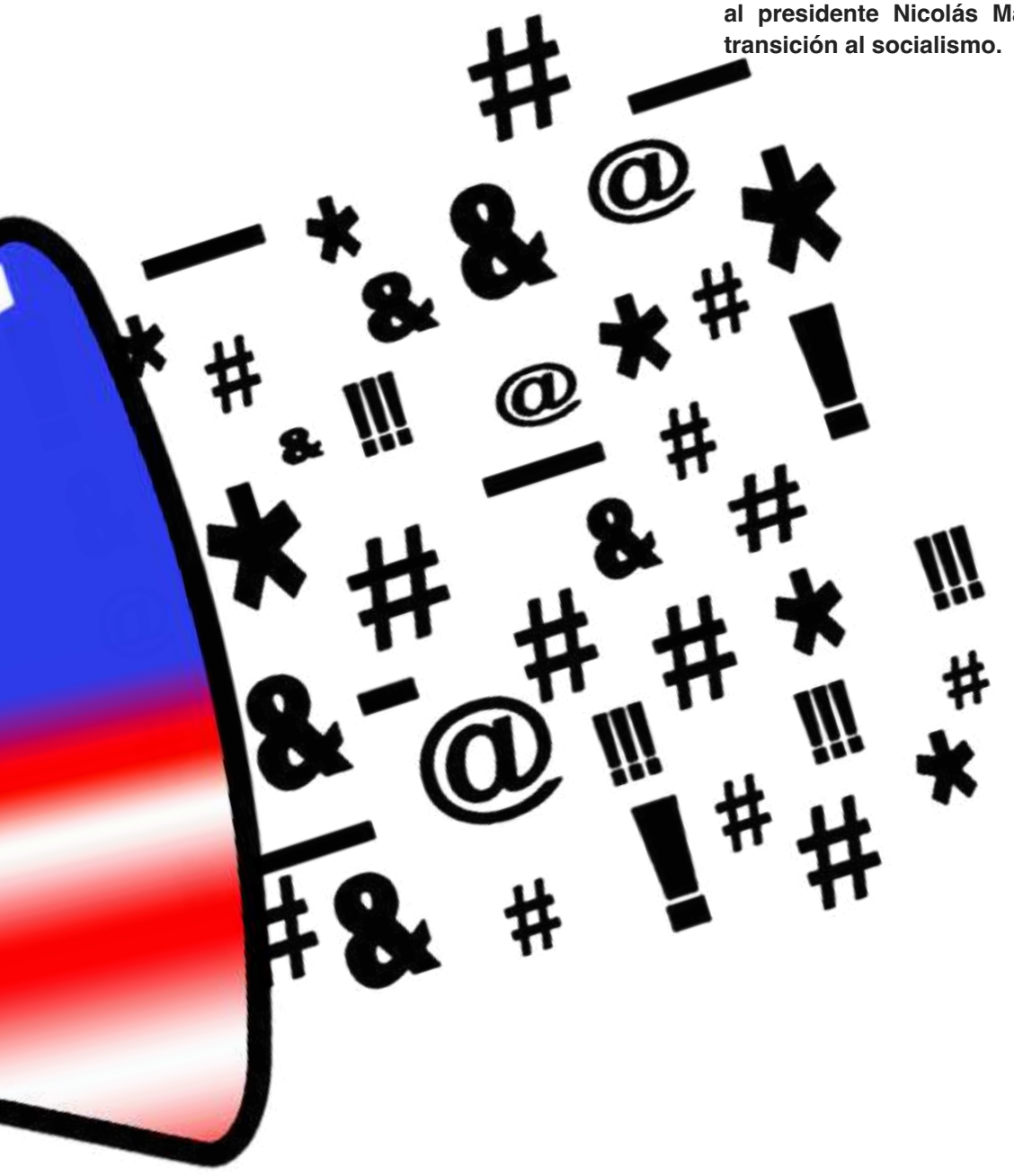
Pero esta lógica ha buscado asimismo invertir la racionalidad política, tratando configurar un Estado fallido mediante la autoproclamación del guasón de Guaidó. Pero el mundo al revés también tuvo un ángulo militar, objetivado mediante repetidos intentos fallidos para producir la subversión de derecha y las operaciones de incursión criminal en el territorio venezolano con fuerzas mercenarias al servicio del imperialismo norteamericano a fin de instigar su proxy war.

Pero también hemos sido víctimas de una singular ofensiva cultural dirigida a romper nuestros principios y valores constitutivos de nuestra venezolanidad, incluyendo nuestra alegría, solidaridad, cooperación y respeto al diferente, piedra de toque de la praxis bolivariana y chavista.

Pero quizás en donde ha se ha ensañado más esta narrativa gris ha sido en la justificación del sabotaje programado y continuado contra PDVSA y sus filiales. La narrativa gris necesita imponer como axioma que Venezuela carece de los recursos materiales y humanos para realizar una democrática y exitosa transición al socialismo del siglo XXI.

Y justo esto es lo que Occidente no se puede ni quiere permitir. Poner el mundo al revés, imponiendo que Venezuela es el ejemplo perfecto de un país que, pese a tenerlo todo para vivir prósperamente, adrede ha lanzado a todo el pueblo a la grave e irremediable situación de estado fallido y de sociedad sin futuro, no otra es la narrativa dominante que necesitan imponer, a sangre y fuego, si es preciso, las mil millonarias familias occidentales todavía dominantes.

4. La "narrativa gris" contra Venezuela extrae su verdadero poder (extractivismo cognitivo) de la dificultad (rayana en imposibilidad) de explicar al pueblo venezolano la gravedad y perversidad de la operación de quiebra programada del Estado y el arrodillamiento por hambre de la población como expediente para desacreditar al modelo bolivariano, al presidente Nicolás Maduro y a nuestra singular transición al socialismo.



El mundo nuevo se construye de

Pedro Luis Penso Sánchez

La bestia imperialista está herida. El "Tigre de Papel", como lo definiera Mao, está mal herido, pero no tanto como para no usar sus colmillos y garras, que como dijera Nikita Jrushchov, parafraseando a Mao, es un "Tigre" con garras nucleares, lo que lo torna muy peligroso. Estamos viviendo momentos "inusuales y extraordinarios" en el mundo y en especial en América Latina.

A nivel global, las provocaciones del imperialismo han creado una situación que coyunturalmente le favorece. Consciente del declive de su capacidad de control, con una inevitable pérdida de la hegemonía política a nivel internacional, con la emergencia de otras formas de control global y nuevas potencias, las cuales hoy apelan menos a la coerción y más a la ganancia en un juego de suma variable, se ven en la necesidad de prever un futuro más favorable si logra ralentizar el desarrollo de la economía rusa y mantener una brecha cada vez más profunda entre el desarrollo de su complejo industrial científico militar y el de la economía productiva. ¿Esta es la nueva política de "contención" de occidente contra Rusia en el siglo XXI? Todo parece que si. Los norteamericanos pretenden repetir la "Guerra de las Galaxias", sin darse cuenta de las realidades que existen y las que pueden construir hacen cada vez menos probable que se cree la realidad que desean.

Esta provocación abre las posibilidades de que el mundo teme, de escalar a una confrontación abierta de alcance global, que le dé otras dimensiones a la guerra que el imperialismo ya ha puesto en desarrollo desde hace ya tiempo. El imperialismo ha despertado al gran dragón asiático.

Estados Unidos se encuentra jugando contra reloj, el tiempo de su hegemonía se le desvanece y requiere "contener" a sus enemigos. Adversario sería sólo un eufemismo cosmético. El siglo americano se acortó dramáticamente.

En cuanto al papel de Rusia y China en la pugna por la hegemonía mundial, destaca, en primer lugar, que definitivamente China se lanza al ruedo asumiendo su condición de superpotencia, haciendo aparición protagónica en el escenario mundial en los temas de

seguridad global. China se ha elevado en el tablero de juego de la geopolítica, primero como una indiscutible potencia económica, que asume protagonismo internacional.

La creación de un bloque interregional Europa-Asía-África-América con los BRICS, que ya trasciende el carácter defensivo que en un principio tenía y adquiere una carácter estratégico ofensivo contra las pretensiones del imperialismo colectivo (Washington-Bruselas, en rigor las potencias de Europa Occidental, y Tokio) como lo llamó Samir Amin, de mantener su sistema de control usando combinadamente la hegemonía y ejercicio de acciones violentas que garanticen su dominación.

China ha estado desarrollando de forma intensa una diplomacia apuntalada en el comercio (su fuerte) y la cooperación de “mutuo beneficio”. Ha establecido un impetuoso plan de creación y fortalecimiento de infraestructura, especialmente de transporte y servicios para apuntalar su capacidad económica, facilitando el comercio mundial y, en especial, para garantizar que las cadenas de suministros globales a sus procesos productivos sean más efectivas y seguras. Es a todas luces un plan de carácter ofensivo en la disputa por la hegemonía mundial. En ese sentido, es posible entender la magnitud y el significado de la jugada geoestratégica de China con el Cinturón y la Ruta de la Seda (BRI).

En tanto, Rusia es una pieza que dada sus condiciones de nación continental de amplísimas capacidades de exportación de productos energéticos a una hambrienta sociedad europea, los cuales dependen del desarrollo de una industria viable, la explotación de sus potencialidades comerciales, y de una vida de confort que un sector, nada despreciable de la sociedad europea, ha sostenido gracias al despojo de los países de “la selva” que rodea el “jardín”. Rusia tiene un peso geopolítico dadas sus capacidades militares que en el pasado sirvieron de disuasión para el avance de las agresiones de Occidente contra el antiguo mundo del “socialismo realmente existente”.

El rol de Rusia en el mundo deriva de la herencia soviética, pero su actual condición de país de régimen capitalista le confiere una significación diferente en esta disputa. Aunque el enemigo comunista ya no existe, Rusia sigue siendo una amenaza para los Estados Unidos, el cual en su auto atribuida condición de excepcionalismo, aún se mantiene en la ilusión de la existencia de un mundo unipolar, como lo ejerció tras el derrumbe de la URSS.

La época de crisis ha mermado las capacidades del imperialismo. Esta crisis, ha resentido la aptitud de control por la vía hegemónica. Es que esta crisis económica, la más prolongada y profunda del sistema capitalista mundial, que inició en la década de los 70 y tuvo puntos de quiebre a finales de los 90 con la crisis financiera asiática y a finales de la primera década del presente siglo con otra crisis financieras esto muestra el nivel de financiarización de la economía, todas ellas llegaron a comprometer su potencial de incidir de forma determinante en la dinámica de la economía global.

El control del sistema financiero que parecía suficiente no lo fue tanto, su debilitamiento en producción como primera potencia exportadora e importadora, expresión de la solidez de su economía, le castigó. La imagen del modelo de sociedad también se venía abajo en la medida que el descontento social por las políticas globalizadoras neoliberales afecta la esfera doméstica y ha comenzado a dejar claro no solamente la insatisfacción a lo interno de la nación norteamericana, terminando por comprometer la legitimidad de un sistema político que se vendía al mundo como el paradigma social.

En la situación arriba planteada intervino decisivamente la pandemia, que cataliza todas las demás crisis, la económica y la ambiental que se conjugaron con la sanitaria y crearon condiciones subjetivas y objetivas para proponer un cambio en el orden mundial. En esta realidad, es posible evidenciar un declive inexorable del imperialismo (norteamericano) y la emergencia de nuevos polos de poder. Esto obliga a reconfigurar la balanza de poderes mundiales. Pero esta situación no se da en frío y pone al mundo en vilo, cuando las contradicciones se expresan en forma de confrontación directa, esgrimiendo la opción bélica, con todas las implicaciones para el futuro de la humanidad.

En América, el rostro político, con altibajos, ha cambiado y de ello deriva una persistente resistencia y políticas concertadas, a veces tímidamente, pero que tiene "en última instancia" un rumbo que va a contrapelo de los intereses del imperialismo norteamericano. En América Latina, los norteamericanos están activando sus agentes. Unos son los del nuevo progresismo de la "izquierda woke" y algún díscolo como Bukele los querrá convertir en sus alfiles para atacar el bloque más duro de someter.

Los intransigentes defensores de sus derechos a la soberanía y autodeterminación. Cuba, Nicaragua, Bolivia y Venezuela siguen siendo el "mal ejemplo" que hay que escarmentar. Quizás una de las víctimas de las acciones ejemplarizantes norteamericanas puede ser nuevamente Honduras, la cual Estados Unidos debería hacer entrar en el redil y para eso ocupará el expediente de la desestabilización y el golpe de Estado.

El que siempre está en la agenda del imperialismo y los poderes fácticos que operan en ese país. Esto sería solamente un ejemplo para que Gustavo Petro no se ponga creativo. Bueno, los brasileños del PT están muy claros ya en eso. Igualmente serviría como una acción de disuasión para Andrés Manuel López Obrador, a fin de que mida su proceder con relación a las decisiones norteamericanas, ya que usando recursos diferentes a la intervención directa puede crear desestabilización, como puede ocurrir con una migración masiva que se vea aderezada con la violencia del narcotráfico.

El imperialismo sabe muy bien cómo instrumentalizar las organizaciones criminales internacionales. Ellos tienen el mayor cartel que hay en el mundo: la DEA. Lo que pueda pasar en estos tiempos en latinoamérica prende la alarma norteamericana sobre lo peligroso que se ha puesto la situación geopolítica regional en medio de un conflicto global como el que se desarrolla en la actualidad. Los norteamericanos están conscientes de que es necesario asegurar su "patio trasero". Pero un ajuste de la llamada "doctrina Monroe" también será costosa para ellos. El tiempo obra en su contra y aumenta los costos políticos y económicos de su pretensión de mantenerse hegemónicamente como el eje regional sobre el cual gira la dinámica americana.

Los viejos subalternos comienzan a medir, los más avisados toman previsiones en relación con la preservación de sus intereses buscando abrir mejores relaciones con los poderes globales emergentes, los acostumbrados al pragmatismo ramplón, inmediatista y utilitario serán seguramente sorprendidos.

En este escenario que se avizora, Venezuela tendrá un especial espacio. Venezuela, por múltiples factores, se ha convertido en un referente de la "antipolítica" del imperialismo, el "mal ejemplo" actualizado que es necesario castigar de manera ejemplarizante.

La reciente Cumbre Internacional sobre Venezuela, promovida por el gobierno de Gustavo Petro, evidencia no sólo las buenas intenciones que el presidente colombiano pareciera tener

buscar una salida concertada y pacífica a la controversia que el imperialismo ha instalado en Venezuela, con sus proxy war, en la cual han usado sus agentes nacionales, para organizar la oposición violenta, que se ha propuesto durante más de dos décadas en derrocar al gobierno bolivariano.

La administración Trump, con su cinismo criminal escaló la política de agresión contra Venezuela, quedando desenmascarado ante el mundo el carácter feroz, abusivo, ilegal y homicida del conjunto de acciones que emprendieron contra Venezuela.

La administración Biden, menos bocona y estridente, pero igual de criminal, mantiene sobre Venezuela las medidas con las cuales intenta rendir al pueblo venezolano. Todavía no entiende que están enfrentando a los “hijos de Bolivar”, a nuestro sistema de representación simbólica que construye identidades, ofreciendo una épica heroica que lleva a los venezolanos a luchar y seguir luchando como pueblo, a no rendirse nunca. Ni la administración del impresentable Trump, ni el senil Biden lograrán quebrar la voluntad de combatir heredada por generaciones. Venezuela ha demostrado que quien lucha vence.

La cumbre de Colombia, una iniciativa loable, si admitimos la buena intención de Petro, muestra la trama de una maniobra. Convocar una contienda electoral donde buscan que los chavistas se presenten en el coliseo con las manos y los pies atados para enfrentar a una bestia feroz y afirmar que estamos frente a una pelea pareja y justa. Ir a las elecciones con el paquete de “sanciones” que pesan sobre la población venezolana con toda su carga de carencias inducidas por el bloqueo que vive su economía (en especial la industria petrolera) y que además cerró el desarrollo de su comercio exterior. Es imposible que una elección en esa condiciones pueda ser justa y pueda llamarse elecciones libres. Si los gringos no quitan este paquete criminal de medidas, que bloquean el normal desarrollo de la vida en Venezuela, no se debería ir a las elecciones.

En Venezuela será muy difícil que cualquier negociación tenga eficacia si no se sientan los norteamericanos en la mesa. Los títeres han convertido el proceso de negociación en una performance. Ven y practican el simulacro como política. Siempre serviles a las órdenes gringas, han pateado la mesa siempre que se les ha instruido.

Citas

[1] No pocas veces Simón Rodríguez piensa y crea conceptos que varias décadas más tarde serán desmenuzados por Carlos Marx. Veamos, por ejemplo, cuando Rodríguez cuestiona la naturalización estamentaria de la sociedad en clases. Por ello objeta una riqueza no fundada en el trabajo y la prosperidad de una masa de empobrecidos sino en el trabajo impago de unos muchos en favor de unos pocos: “Llaman prosperidad una opulencia fundada en el apocamiento de las clases que tienen oprimidas.”. (Pensamientos, 70).

[2] La idea de paideía (o paideia) se manejaba en la Antigua Grecia para referirse, sobre todo, a la formación de los niños. A través de la paideía se transmitían conocimientos técnicos y valores éticos y morales a los párvulos para que cada individuo pudiera integrarse con bien a la sociedad y cumplir con sus deberes cívicos.

[3] La acumulación originaria, acumulación previa o acumulación primitiva es un concepto formulado por Karl Marx en los capítulos XXIV y XXV del primer volumen de El Capital. Marx ve la acumulación originaria como precondición constitutiva de los procesos de acumulación del capital. Esta acumulación dependió decisivamente de la colonización, esclavización y saqueo toda la América y las Indias Orientales, en particular el comercio de esclavos, por las naciones europeas. Marx evidencia con multitud de ejemplos que la acumulación primitiva nace de la expropiación de los productores directos, y más específicamente, de “el aniquilamiento de la pequeña propiedad privada fundada en el trabajo propio, esto es, la expropiación del trabajador”, constituyéndose en una categoría clave del capitalismo: “la explotación del trabajo formalmente libre de otros, degradándolo a la condición de trabajo asalariado”. El sentido de la acumulación primitiva es privatizar los medios de producción, comenzando por las tierras comunales, de tal modo que sus nuevos “propietarios” puedan aprovecharse de la existencia de una población adrede y masivamente despojada de medios por lo que tiene que trabajar para ellos. Esa privatización afectó sobre todo a las grandes comunas rurales europeas durante el siglo XIX. Comunidades rurales que fueron sistemáticamente expulsadas de sus tierras. Hecho que respondía a un programa económico/ político que fue rotulado como individualismo agrario. La privatización destrozó una rica diversidad de formas tradicionales de definir los derechos de acceso de los campesinos a los medios de producción de la vida y los recursos de la naturaleza: vinculación de los siervos a la tierra, derechos comunales, derechos de compascuo, derechos de campo abierto
y otros.

[4] Seguramente por ello asevera siempre el Presidente constitucional de la República Bolivariana de Venezuela Nicolás Maduro Moros: “No pudieron contigo, Comandante. Y no podrán con nosotros. Has roto con el maleficio de la traición”.

[5] Esta locución pertenece al comandante sandinista Tomas Borges.

[6] La descripción de Venezuela como una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional estadounidense fue firmada como decreto por el presidente Barack Obama en el año 2015, iniciando con ello la arremetida de sanciones contra el pueblo de Venezuela.

[7] Samuel Robinson fue el seudónimo que adoptó Simón Rodríguez.

REFERENCIAS

Autores:

Angiolillo, P. (2015). La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) Alianzas Militares. Colección Antiimperialista Oscar López Rivera. Caracas: Fundación Editorial El Perro y la Rana.
Angiolillo, P. (2018). Un Modelo para la Defensa Integral de la Patria en la Dimensión de la Geopolítica Internacional. Tesis Doctoral no publicada. Caracas: Instituto de Altos Estudios de Seguridad de la Nación.
Angiolillo, P. (2019). (2018). La lógica del modelo bolivariano para la defensa integral de la patria en la dimensión de la geopolítica internacional. Tesis doctoral no publicada. Caracas: Instituto de Altos Estudios en Seguridad de la Nación (IAESEN).

Ajzen, I. (1988). Attitudes, personality and behaviour. Londres: Open University Press.
Bolívar, S. (2015). Carta de Jamaica (Contestación de un Americano Meridional a un Caballero de esta Isla). 2da Edición. Caracas: Centro Nacional de Historia.
Bolívar, S. (2010). Invitación del Libertador de Colombia y Encargado del Mando Supremo de Perú al Congreso de Panamá. Caracas: Ed. Fundación Biblioteca Ayacucho y BCV.
Borne, K. (2019). Targeting in Multi-Domain Operations. Military Review, mayo-junio, pp. 60-67.https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/May-June-2019.

Beals, R.L. y Hoijer, H. (1959). An Introduction to Anthropology. New York, EEUU: McMillan.

Bermúdez J., J.R. y Fandiño P., Y.J. (2012). El fenómeno bilingüe: perspectivas y tendencias en bilingüismo. Revista Universidad de La Salle, No. 59, diciembre, pp. 99-

124. Disponible: https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/view/1982. Consulta: 2017, marzo 10.

Berry, J. (2001). A Psychology of Immigration. Journal of Social Issues, Vol. 57, pp. 615-631.
Brzezinski, Z. (1998). El Gran Tablero Mundial, La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos. Buenos Aires: Ed. Paidós.
Brzezinski, Z. (2013). Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power.
Byung-Chul Han La Sociedad del Cansancio Herder. Barcelona, España, 2012.

Du Cluzel, F. (2020). Cognitive Warfare. Innovation Hub. Disponible: https://www.innovationhub-act.org/sites/default/files/2021-01/20210122_CW%20Final.pdf. Consulta:

2023, mayo 18.
Estulin, D. (2013). El Club de los Inmortales. Madrid: Ed. S.A Ediciones B 29

Gavazut B., L.E. (2017a, mayo 23). Ruta de la Seda, China y desarrollo pospetrolero venezolano. Blog 15yultimo.com. Disponible: http://www.15yultimo.

com/2017/05/23/ruta-de-la-seda-china-y-desarrollopospetrolero-venezolano/. Consulta: 2017, mayo 26.

Gavazut B., L.E. (2017b, septiembre 29). Marco Geopolítico y Estratégico de la Economía. Clase magistral. Diplomado de Economía y Gestión Pública. Módulo Econo-

mía Productiva. Escuela Nacional de Administración y Hacienda Pública (ENAHP). Sede del Viceministerio de Industria. Caracas.

Grimson, A. (2010). Culture and Identity: two different notions. Social Identities, Vol. 16, No. 1, Enero, pp. 63-79.

Groh, A. (2020). Theories of Culture. Londres/Nueva York: Routledge, Taylor & Francis Group.
Keohane, R., Nye, J. (1988). Poder e Interdependencia, La Interdependencia en La Política Mundial. Buenos Aires: Ed. GEL.

Malinowski, B. (1940). Contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar. Introducción. La Habana: Jesús Montero Editor.

Martínez A., J.L. (1977). El Mensaje Informativo. Barcelona, España: A.T.E.

Montero, M. (1979). Normas, Roles y Posiciones Sociales. En: J.M. Salazar, M. Montero, C. Muñoz, E. Sánchez, E. Santoro y J. Villegas: Psicología Social. México:

Trillas, pp. 224-262.
New York: Ed. Basic Books.
Nye, J. (1990) Bound to Lead: La naturaleza cambiante del poder estadounidense.
Nye, J. (2006). In Mideast, the goal is Smart Power. Boston: Ed. Boston Globe.
O´Leary, D. (1981). Memorias del General O´Leary. 1ra Ed. Barcelona: Ed Ministerio de la Defensa.

Orozco V., A.E. (2013). Migración y estrés aculturativo: una perspectiva teórica sobre aspectos psicológicos y sociales presentes en los migrantes latinos en Estados Pulido G. Guerra multidominio y mosaico. El nuevo pensamiento militar estadoudense.

Real Academia Española (2017). Diccionario de la Lengua Española. [Documento en línea]. Disponible: http://dle.rae.es/. Consulta: 2017, abril 2.
Santos, R. (1960). Antología Documental de Venezuela. 3ra Edición. Caracas: Ed. Pregón
Sharp, G. (2003). De la Dictadura a la Democracia. Boston, USA: Ed. Albert Einstein Institute.
Sharp, G. (1973). Politics of Nonviolent Action: Part One : Power and Struggle USA: Ed. Extending Horizons Books.
Sherman, K.- Saint-Lary, J. (1967). Inteligencia estratégica para la política mundial norteamericana. Buenos Aires: Editorial: Pleamar.
Stalin, J. (1938). Sobre el Materialismo Dialéctico y el Materialismo Histórico. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1977.

Traverso Y., M. (1996). La identidad nacional en Ecuador. Un acercamiento psicosocial a la construcción nacional. Tesis doctoral. Prof. Dr. D. Eduardo Crespo Suárez

(director). Departamento de Psicología Social, Universidad Complutense de Madrid.

Unidos. Norteamérica, Año 8, No. 1, enero-junio, pp. 7-44.
Vanaik, A. (2010). Casus belli: cómo los Estados Unidos venden la guerra. Massachusetts: Ed. Transnational Institute.
Warner, F. (2000). The Battle of Evil Empire. Original title: New World Order. USA: Ed. The Morning Call Newspaper Company.

Zhong, B. (2022). Social Media Communication. Trends and Theories. Universidad Estatal de Pensilvania. Nueva Yersey, EE.UU.: Wiley Blackwell.

Fuentes electrónicas en línea:
Campos R. Miguel El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual 'Doctrina (2013). Recuperado: 06 de marzo de 2023. https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEEO35-2018_Arte_Operacional_Rusia_MiguelCampos.pdf
Recursos Minerales de Venezuela. Recuperado: 10 de enero 2019 http://www.desarrollominero.gob.ve/tag/motor/minería.
El oro secuestrado en Londres confirma el latrocinio institucional del Reino Unido. Recuperado: 03 de marzo de 2023.https://misionverdad.com/venezuela/el-oro-secuestrado-en-londres-confirma-el-latrocinio-institucional-del-reino-unido
La agresión territorial nazi: la Anschluss. Recuperado: 10 de abril de 2023 https://encyclopedia.ushmm.org/content/es/article/nazi-territorial-aggression-the-anschluss.
La anexión de Austria: el Anschluss (1938). Recuperado: 10 de abril de 2023.
http://www.claseshistoria.com/2guerramundial/antecedentes-anschluss.html.
La edad de Oro. Recuperado: 05 de marzo de 2023. https://academia-lab.com/enciclopedia/edad-de-oro/
Popp, G. y Canna, S. (2016). The Characterization and Conditions of the Gray Zone. NSI. https://nsiteam.com/social/wp-content/uploads/2017/01/Final_NSI-ViT-Ta-Analysis_The-Characterization-and-Conditions-of-the-Gray-Zone.pdf
Praga, 1968. En busca de la libertad. Recuperado: 15 de abril de 2023.
https://nuestrotiempo.unav.edu/es/grandes-temas/praga-1968-busca-libertad.

El mundo nuevo se construye de nuevas relaciones internacionales de poder

LAUICOM

¿Quiénes somos?

Una comunidad orgánica y espacio de encuentro, acción y referencia para el estudio, investigación, producción y divulgación de saberes y contenidos comunicacionales; que se propone contribuir al pensamiento descolonial y apoyar las luchas emancipadoras de los pueblos sobre la base de la formación robinsoniana, exitosamente probada por la Revolución Bolivariana.

Misión

Lauicom considera las demandas formativas del pueblo en materia de comunicaciones, promoviendo la interpelación de las nuevas formas de vinculación de la comunidad con el Modelo Productivo Socialista.

Visión

Lauicom, es una institución de educación universitaria de carácter oficial especializada, participativa y pluralista, para la formación de técnicos y profesionales en el área de las comunicaciones, con un perfil humanista y solidario, sensibilidad social, ambiental e identidad nacional, regional e internacional, capaz de integrarse al mundo pluripolar, multicultural y multiétnico.

Estudios avanzados por convenios

- **Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV):** Pregrado de Comunicación Social.
- **Universidad Militar Bolivariana de Venezuela (UMBV):** Diplomado en Operaciones Psicológicas.
- **Universidad Popular del Ambiente (UPA):** Convención Nacional de estudios Ambientales.
- **Universidad Nacional Experimental de las Telecomunicaciones e Informática (UNETI):** Maestría en Tecnología, Blockchain y Criptoeconomía.
- **Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR):** Acreditación de Saberes.
- **Escuela Feminista del Sur (FEMSUR):** Big Data e inteligencia artificial.

Líneas de investigación

- Defensa Estratégica frente a la Guerra Cognitiva.
- Guerra Económica y Política Antibloqueo.
- Soberanía Tecnológica para las Comunicaciones.
- Semiótica para la Emancipación.

Diplomados

Comunicación Política

Inteligencia Artificial No Code para comunicación y marketing

Bolivarianismo vs Monroísmo

Talleres

- "Presentaciones que hablan: Mejora tus diapositivas con inteligencia artificial."
- "Manejo Avanzado de Redes / Creación de Contenidos"
- "Actualización de herramientas de comunicación para locutores"
- "Influencia Digital y Posicionamiento de Marca."
- "La Magia de las Historias: La Adicción al Storytelling"
- "Oratoria y comunicación efectiva & PNL"
- "Tv Host y Redes Sociales"

Instagram: @la_uicom

Twitter: @lauicom

Facebook: Universidad Internacional de las Comunicaciones

Youtube: Universidad Internacional de las Comunicaciones

Telegram: lauicom1

Contactos:

postulacioneslauicom@gmail

secretaria2023lauicom@gmail.com

+584161859658

www.lauicom.com

"Comunicación para la liberaciópn en medios, redes, calles y paredes"

LAUICOM

LAUICOM

TOPARQUÍA

Revista de la Universidad Internacional de las Comunicaciones